Годъ 2-й. № 8—9-й.

# ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1911 г.

АВГУСТЪ, СЕНТЯБРЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

# Содержаніе.

Стр.

**Отъ Редакціи.**

Узаконенія и распоряженія Правительства . . . . . 9

Замѣтки агронома *В. Вартаняна* . . . . . 17

Къ вопросу объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ Инсарскомъ уѣздѣ. *Эпидемическаго врача губернскаго земства Я. Карпова.* 23

Общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ. *А. Лялина* . . . . . 35

Обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ. *И. С—скаго* . . . . . 87

Школьная сѣть. *С.* . . . . . 91

Шелдаисская волость, Керенскаго уѣзда. (Изъ записной книжки). *М. Г—р—л—на.* . . . . . 93

Чрезвычайное Пензенское Губернское Земское Собраніе 7—9 октября 1911 г. *А. Л—на.* . . . . . 99

Хроника земствъ и городовъ Россіи . . . . . 104

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 123

Отзывы о книгахъ. *К. В—ва.* . . . . . 137

Курсы по общественнному содѣйствію мелкому хозяйству и по кооперації при Моск. Город. Народн. Унив. им. А. Л. Шанявскаго. . . . . 141

Объявленія . . . . . 145

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.**

# ВѢСТНИКЪ
# Пензенскаго Земства.

Годъ изд. второй. | Августъ, Сентябрь
№ 8—9-й | 1911 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

**Къ свѣдѣнію авторовъ.** Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ, выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневный, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

**Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1911.

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Продолжается подписка
на 1911 годъ
НА ЗЕМСКІЙ

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ежемѣсячный журналъ

# „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 И БОЛѢЕ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. Движеніе по службѣ.

2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. Хроника, извѣстія, корреспонденціи.

3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4. Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарностроительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ; расписанія движенія поѣздовъ; обзоръ печати.

7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ.

8. Объявленія.

На основаніи постановленія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ**

(установленная тѣмъ же Собраніемъ)

**2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.**

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

**Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала просятъ подписываться заблаговременно.**

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

**БЕЗПЛАТНО.**

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно **по адресу: г. Пенза, редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.**

Редакція, помѣщающаяся при Пензенской Губернской Земской Управѣ, открыта для личныхъ переговоровъ ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Въ журналѣ принимаютъ участіе преимущественно земскіе работники, какъ-то: земскіе врачи, агрономы, учителя, инженеры, техники, статистики, бухгалтеры и секретари земскихъ управъ, а также лица,

спеціально освѣдомленныя въ вопросахъ земскаго и городского хозяйства, общественные дѣятели, представители литературы, науки и др.

Въ виду несомнѣннаго оживленія и подъема дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправленія, наблюдаемаго за послѣднее время, и тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія выдвигаются самою жизнью, требующихъ отъ земскихъ дѣятелей особеннаго напряженія для правильнаго разрѣшенія ихъ,—для журнала, обслуживающаго земскіе интересы, является первѣйшей обязанностью исчерпывать на своихъ страницахъ, по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства, почему редакція «В. П. З.» обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ посильномъ сотрудничествѣ въ журналѣ, присылая статьи, корреспонденціи и всякаго рода сообщенія, касающіяся земской жизни, какъ бы таковыя незначительны и кратки ни были.

Авторы статей и сообщеній, желающіе получить за нихъ вознагражденіе, благоволятъ дѣлать на рукописяхъ отмѣтку «**платная**», безъ чего таковыя считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ «В. П. З.», оплачиваются отъ 15 до 40 руб. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей. Принятыя статьи, въ случаѣ надобности, исправляются и сокращаются; непринятыя рукописи, невостребованныя авторами въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, уничтожаются.

Для облегченія и сокращенія труда типографскихъ наборщиковъ, просятъ рукописи писать на одной сторонѣ листа и, по возможности, четко и разборчиво.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

# Такса объявленій

## „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

| Размѣръ. | 1 разъ. | 2 раза. | 4 раза. | 6 разъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1 страница... | 25 р. | 44 р. | 70 р. | 90 р. |
| 1/2 страницы.. | 13 р. | 22 р. | 40 р. | 55 р. |
| 1/4 страницы.. | 7 р. | 12 р. | 22 р. | 30 р. |

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

| Размѣръ. | 1 разъ. | 2 раза. | 4 раза. | 6 разъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1 страница ... | 15 р. | 25 р. | 40 р. | 52 р. |
| 1/2 страницы.. | 8 р. | 13 р. | 22 р. | 30 р. |
| 1/4 страницы. | 4 р. 50 к. | 7 р. 50 к. | 13 р. | 18 р. |

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто. Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.

Кромѣ текста могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

---

## Указатель фирмъ:

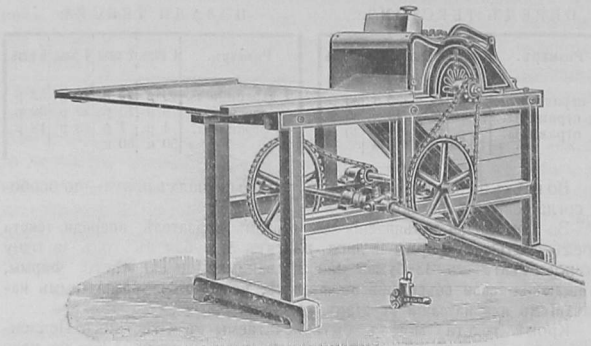
**Сельско-хозяйственныя орудія**: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

**Я. К. Петерсъ**. Самоучитель нѣмецкаго, французскаго, англійскаго и латинскаго языковъ.

**Я. К. ПЕТЕРСЪ**. 1-е заочные кулинарные курсы.

**А. Л. ТОЛСТАЯ**. Изданіе художественныхъ произведеній Л. Н. Толстого.

## СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
## *Пензенскаго Губернскаго Земства*



### ПРЕДЛАГАЕТЪ:

**Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны**

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА, И. И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

**Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.**

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

**ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.**

**КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.**

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

# ПИСЬМА.

I.

«Французское вино «Сенъ-Рафаэль» есть чудное цѣлебное средство и очень полезное».

*Графъ В. В. Роттермундъ.*

Волынская губ.

II.

«Считаю «Сенъ-Рафаэль» не виномъ, а цѣлительнымъ бальзамомъ. Употребляя его въ теченіе полугода, я убѣдился, что для поднятія упавшихъ силъ и энергіи лучшаго средства не существуетъ».

*Подп. Т. Демяненко.*

Екатеринославъ.

*St Raphaël*

III.

«Во время войны и на походахъ—маневрахъ всегда «Сенъ-Рафаэль» со мною. Это прекрасное, пріятное и доступное средство, сберегающее желудокъ отъ заболѣваній, укрѣпляющее пищеварительный аппаратъ, оказывающее существенную пользу при ненормальномъ дѣйствіи его.

*Шт.-Кап. Н. Л. Мяновскій.*

Н.-Новгородъ. Казначей.

IV.

„Мои дѣти страдали сильной дизентеріей и только благодаря вину „Сенъ-Рафаэль“ они исцѣлились и поддержался истощавшій организмъ“.

*К. Еленская.*

Саратовъ. Помѣщица.

V.

«Вино «Сенъ-Рафаэль» отличное укрѣпляющее средство».

*Ген.-Лейт. Е. Н. Кобозевъ.*

Нач. Артил. 15 корпуса.

VI.

«Да продлитъ Господь вѣка членовъ «Компаніи вина Сенъ-Рафаэль», изобрѣвшихъ вино «Сенъ-Рафаэль». Этотъ чудодѣйственный напитокъ исцѣлилъ здоровье двухъ священниковъ».

*Свящ. Сергій Косминскій.*
*Свящ. Николай Маляревскій.*

Курская губ.

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА СОБРАНІЕ

## НЕИЗДАННЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ

# Л. Н. ТОЛСТОГО.

## ИЗДАНІЕ АЛЕКСАНДРЫ ЛЬВОВНЫ ТОЛСТОЙ.

Слѣдуя указаніямъ, даннымъ ЛЬВОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ ТОЛСТЫМЪ, дочь его, Александра Львовна, предприняла изданіе оставшихся послѣ него, еще не бывшихъ въ печати, его художественныхъ произведеній.

*Чистый доходъ съ этого изданія будетъ употребленъ издательницей согласно волѣ ЛЬВА НИКОЛАЕВИЧА.*

Въ это изданіе войдутъ слѣдующія повѣсти, драмы и неоконченныя произведенія:

**ХАДЖИ-МУРАТЪ.—ОТЕЦЪ СЕРГІЙ.—ДЬЯВОЛЪ.—ФАЛЬШИВЫЙ КУПОНЪ.—ПОСЛѢ БАЛА.—ЧТО Я ВИДѢЛЪ ВО СНѢ?—АЛЕША ГОРШОКЪ.—ЖИВОЙ ТРУПЪ.—ХОДЫНКА.—ОТЪ НЕЙ ВСЪ КАЧЕСТВА.—ЗАПИСКИ СУМАСШЕДШАГО.—НѢТЪ ВЪ МІРѢ ВИНОВАТЫХЪ.—КТО УБІЙЦЫ?—ЗАПИСКИ ѲЕДОРА КУЗЬМИЧА.—ВСТУПЛЕНІЕ КЪ ИСТОРІИ МАТЕРИ.—ДѢТСКАЯ МУДРОСТЬ.—ОТЕЦЪ ВАСИЛІЙ**

И НѢКОТОРЫЯ ДРУГІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Изданіе это выйдетъ въ свѣтъ по подпискѣ, въ ограниченномъ количествѣ экземпл., и будетъ состоять изъ трехъ изящныхъ томовъ большого формата, на лучшей бумагѣ, съ портретами и автографами Л. Н. Толстого.

I томъ выйдетъ 7 ноября 1911 года, II — 2 декабря 1911 года и III — 5 января 1912 года.

**Цѣна за три тома ШЕСТЬ руб., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ **3** руб. и при полученіи I тома — остальные **3** руб.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** Москва, Кузнецкій Мостъ, домъ кн. Гагарина, кв. 5, контора изданій А. Л. Толстой, и во всѣхъ главныхъ книжн. магазинахъ.

# Отъ редакціи.

Въ № 91 „Московской Газеты“, отъ 7-го августа т. г., помѣщена, между прочимъ, статья подъ названіемъ „Общеземскій Съѣздъ“ хотя и никѣмъ не подписанная, однако и безъ указанія источника, откуда таковая позаимствована, что даетъ поводъ предполагать ея оригинальность и принадлежность въ то же время перу кого-либо изъ сотрудниковъ этой газеты. Между тѣмъ, статья эта представляетъ собою не что иное, какъ сплошную перепечатку содержанія статьи А. Лялина, подъ заглавіемъ «Общеземскій Съѣздъ по народному образованію»,—помѣщ. въ № 6 журнала «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» за т. г., вышедшемъ въ свѣтъ еще въ іюлѣ мѣсяцѣ. Объ этомъ было своевременно сообщено редакціи „Московской Газеты“ открытымъ письмомъ, вмѣстѣ съ просьбой напечатать его въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ газеты, но редакція отъ этого уклонилась, предпочтя въ этомъ случаѣ болѣе удобное для себя замалчиваніе допущеннаго ею, можетъ быть, и неумышленно, поступка. Вслѣдствіе изложеннаго, Редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“ считаетъ необходимымъ заявить, что, не имѣя въ принципѣ ровно ничего противъ перепечатокъ статей ея сотрудниковъ въ другихъ изданіяхъ, она желала бы только, чтобы въ подобныхъ случаяхъ редакціи заимствующихъ изданій указывали источникъ такого позаимствованія и тѣмъ самымъ не нарушали чужихъ литературныхъ правъ.

## Узаконенія и распоряженія правительства.

### Мѣропріятія правительства по оказанію продовольственной помощи населенію неурожайныхъ губерній.

#### *Совѣтъ Министровъ.*

Совѣтъ Министровъ, въ засѣданіи 14-го іюля сего года, обсуждалъ вопросъ объ оказаніи помощи населенію, пострадавшему въ текущемъ году отъ недорода хлѣбовъ и травъ. Въ семъ отношеніи Совѣтъ Министровъ замѣтилъ, что въ настоящее время явственно опредѣлился уже рядъ мѣстностей, въ коихъ неблагопріятныя условія истекшей части года отразились особенно рѣзко на состояніи хлѣбовъ и травъ. Изъ представленныхъ въ засѣданіи, вернувшимся съ мѣстъ недорода, завѣдывающимъ продовольственнымъ дѣломъ въ Имперіи шталмейстеромъ Фришемъ свѣдѣній усматривается, что наиболѣе неблагополучными въ указанномъ отношеніи являются: Пріуралье, губерніи Пермская и Уфимская, часть западной Сибири и Степного края (области Акмолинская, Уральская и Тургайская и Тобольская губернія), а также губерніи Оренбургская, Саратовская, Самарская, Симбирская и Казанская. Останавливаясь на мѣрахъ, которыя слѣдовало бы принять для обезпеченія продовольственныхъ потребностей пострадавшаго отъ недорода населенія названныхъ мѣстностей, Совѣтъ нашелъ что, за исключеніемъ постигнутаго недородомъ района, охватывающаго 11 вышеперечисленныхъ губерній и областей, изъ остальныхъ мѣстностей Россіи поступаютъ въ общемъ весьма удовлетворительныя въ смыслѣ ожидаемаго урожая извѣстія. При такихъ условіяхъ, казалось бы, нѣтъ еще достаточныхъ основаній для принятія какихъ-либо чрезвычайныхъ мѣръ и, въ частности, для спѣшной закупки Правительствомъ продовольственныхъ запасовъ изъ опасенія послѣдующаго усиленнаго экспорта хлѣба за границу и чрезмѣрнаго подъема хлѣбныхъ цѣнъ. Дѣло въ томъ, что продажныя цѣны на нашъ хлѣбъ, вывозимый за границу, зависятъ отъ условій мірового рынка, зависящихъ, въ свою очередь, отъ сбора хлѣбовъ въ Америкѣ и западно-европейскихъ государствахъ. Между тѣмъ, точныхъ данныхъ, которыя указывали бы на какую либо особую напряженность въ текущемъ году европейскаго хлѣбнаго рынка и на большой спросъ на нашъ хлѣбъ за границу, не имѣется. Правда, нѣкоторые биржевые комитеты выражали въ этомъ отношеніи извѣстныя опасенія въ виду дошедшихъ до нихъ свѣдѣній о неурожаѣ въ Австріи и о недостаточныхъ сборахъ хлѣба во Франціи и въ Германіи. Однако, при оцѣнкѣ этихъ свѣдѣній нельзя

не учитывать наличности крупныхъ хлѣбныхъ запасовъ у Германіи и Франціи. Къ тому же, по недавно полученнымъ отъ венгерскаго статистическаго бюро свѣдѣніямъ, въ Германіи виды на урожай нѣсколько лучше, чѣмъ предполагалось раньше; что же касается Франціи, то тамъ, по послѣднимъ даннымъ, ожидается вполнѣ благопріятный урожай. Приведенныя обстоятельства, въ связи съ обнаружившимся ослабленіемъ, начиная съ половины іюня сего года, нашего хлѣбнаго отпуска за границу, свидѣтельствуютъ, по мнѣнію Совѣта, о томъ, что въ немедленной скупкѣ Правительствомъ хлѣба въ видахъ удержанія его въ странѣ, въ настоящее по крайней мѣрѣ время, не представляется настоятельной надобности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣтъ принялъ на видъ, что въ указанныхъ выше цѣляхъ Министромъ Финансовъ предписано уже Государственному Банку отсрочить взысканія выданныхъ подъ хлѣбъ ссудъ, переписавъ заключенныя по сему предмету обязательства на новые сроки, при чемъ эта же мѣра рекомендована и частнымъ банкамъ, съ расширеніемъ притомъ отпущенныхъ имъ на сей предметъ кредитовъ. При такомъ положеніи дѣла, полагая, что въ дальнѣйшихъ въ семъ направленіи банковыхъ мѣрахъ нѣтъ необходимости, Совѣтъ Министровъ сочелъ нужнымъ, оставаясь въ предѣлахъ обычно принимаемыхъ продовольственныхъ мѣръ, облегчить пострадавшему населенію условія пріобрѣтенія хлѣба, установивъ продажу такового по заготовительной цѣнѣ, какъ для сѣмянъ, такъ и для продовольствія, черезъ посредство земскихъ учрежденій и переселенческихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Выработка плана и самая организація этой операціи въ земскихъ губерніяхъ должна составить предметъ обсужденія земскихъ собраній, которыя состоятся въ ближайшіе же дни; въ губерніяхъ же, гдѣ земскія учрежденія не введены, заготовительная продажа хлѣба составитъ обязанность администраціи, вышеупомянутыхъ переселенческихъ складовъ и частныхъ организацій. Наряду съ симъ Правительству предстоитъ озаботиться скорѣйшею, въ цѣляхъ усиленія заработковъ пострадавшаго отъ неурожая населенія, организаціею общественныхъ работъ, къ которой, равнымъ образомъ, желательно привлечь земскія учрежденія. Наконецъ, въ видѣ крайней мѣры, Совѣтъ предусматриваетъ возможность отпуска ссудъ на обсѣмененіе полей, а, быть можетъ, и продовольственныхъ ссудъ, но, разумѣется, лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, если примѣненіе иныхъ, указанныхъ выше, видовъ помощи окажется въ той или иной мѣстности безусловно невозможнымъ. Источникомъ для покрытія вызываемыхъ намѣченными мѣрами расходовъ могли бы явиться на первыхъ порахъ наличныя средства продовольственнаго капитала и поступившія въ возвратъ выданныхъ за прежніе годы продовольственныхъ ссудъ суммы, вмѣстѣ съ будущими такими же поступленіями.

Переходя, далѣе, къ обсужденію желѣзнодорожныхъ тарифныхъ мѣръ, установленіе коихъ облегчило бы борьбу съ послѣдствіями нынѣшняго недорода, Совѣтъ Министровъ нашелъ, что рѣшеніе вопроса объ установленіи пониженнаго тарифа для направляемыхъ въ неурожайныя мѣстности Сибири и Пріуралья кормовыхъ грузовъ

должно быть поставлено въ зависимость отъ мѣстности, въ которую направляются означенные грузы. Несомнѣнно при этомъ, что болѣе широкія въ указанномъ отношеніи льготы слѣдовало бы установить для тѣхъ мѣстностей Имперіи, въ коихъ наиболѣе развито скотоводство и маслодѣліе, дабы предотвратить гибель этихъ отраслей промышленности. Къ числу такихъ мѣстъ надлежитъ отнести Пріуралье (Пермскую и Уфимскую губерніи), часть западной Сибири и Степного края (т. е. области Акмолинскую, Уральскую и Тургайскую и Тобольскую губернію), а также Оренбургскую губернію, ибо, по свидѣтельству мѣстной администраціи, жители названнаго района, за отсутствіемъ кормовъ, уже начали распродавать свой скотъ. При этомъ пользованіе указанными льготами въ перечисленныхъ мѣстностяхъ слѣдуетъ предоставить всему населенію путемъ установленія пониженнаго тарифа для всѣхъ вообще кормовъ, ввозимыхъ на тѣ или иныя станціи.

Наряду съ симъ, по мнѣнію Совѣта, представлялось бы желательнымъ установленіе также и нѣкоторыхъ тарифныхъ льготъ по отношенію къ хлѣбнымъ грузамъ, слѣдующимъ въ тѣ же районы. Что касается вопроса о томъ, по какому направленію, съ востока или съ запада пойдутъ указанные грузы и, въ связи съ симъ, къ какимъ именно путямъ должно быть пріурочено примѣненіе намѣчаемыхъ тарифныхъ льготъ, то, въ виду возможности доставленія грузовъ и съ той и съ другой стороны, Совѣтъ призналъ правильнымъ не устанавливать въ семъ отношеніи какихъ-либо ограниченій. Съ тѣмъ вмѣстѣ, Совѣтъ Министровъ не встрѣтилъ препятствій, согласно заключенію между вѣдомственнаго продовольственнаго совѣщанія, распространить установленныя, въ числѣ прочихъ, льготы по проѣзду косарей изъ Тургайской области въ обильные травами районы, а равно по примѣненію переселенческаго тарифа къ перевозкѣ скота въ урожайныя мѣстности, на Пріуралье и всю охваченную недородомъ часть западно-сибирскаго района. Находя, однако, что вопросъ о проектируемыхъ тарифныхъ льготахъ по провозу кормовыхъ и хлѣбныхъ грузовъ нуждается въ подробной разработкѣ и не можетъ быть разрѣшенъ нынѣ же во всей своей полнотѣ, Совѣтъ счелъ правильнымъ поручить тарифнымъ учрежденіямъ въ возможно скорѣйшемъ времени озаботиться надлежащимъ выясненіемъ этого вопроса и установленіемъ необходимыхъ тарифныхъ ставокъ по желѣзнымъ дорогамъ для продовольственныхъ и сѣменныхъ грузовъ примѣнительно къ тарифу, который былъ установленъ по случаю неурожая 1906—7 г.г. Независимо отъ сего, Совѣтъ призналъ цѣлесообразнымъ прекратить или, по крайней мѣрѣ, ограничить движеніе переселенцевъ въ пострадавшій отъ недорода районъ западной Сибири. Въ этихъ видахъ Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется предложить губернаторамъ оповѣстить крестьянское населеніе о постигшемъ означенныя мѣстности недородѣ, а въ случаѣ необходимости и вовсе прекратить выдачу переселенцамъ билетовъ на льготный проѣздъ въ эти мѣстности. При этомъ само собою разумѣется, что срокъ зачисленія за переселенцами оставленныхъ за ними въ Сибири

земельныхъ долей долженъ быть продолженъ до времени возобновленія переселенческаго движенія и, во всякомъ случаѣ, не менѣе чѣмъ на годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ желательнымъ сосредоточить общее руководство на мѣстахъ всѣми проектируемыми мѣрами для борьбы съ послѣдствіями недорода въ вѣдѣніи одного лица, Совѣтъ Министровъ нашелъ, что назначеніе сего лица, въ случаѣ, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ, должно быть предоставлено взаимному соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Засимъ, отмѣтивъ невозможность какого-либо промедленія въ дѣлѣ оказанія сѣменной помощи населенію, Совѣтъ призналъ необходимымъ, чтобы завѣдывающій продовольственнымъ дѣломъ въ Имперіи незамедлительно снесся, по телеграфу, съ губернаторами подлежащихъ губерній и областей въ видахъ обезпеченія своевременнаго засѣва полей. Наконецъ, Совѣтъ замѣтилъ, что, въ случаѣ полученія дополнительныхъ свѣдѣній объ обнаруженіи въ текущемъ году недорода и въ другихъ, кромѣ имѣвшихся въ виду, мѣстностяхъ Имперіи, настоящія мѣры должны, разумѣется, получить примѣненіе и въ сихъ послѣднихъ.

Руководствуясь изложеннымъ, Совѣтъ Министровъ постановилъ:

I. Для поддержанія хозяйственнаго благосостоянія пострадавшаго отъ неурожая населенія губерній: Пермской, Уфимской, Оренбургской, Тобольской, Саратовской, Самарской, Казанской и Симбирской и областей: Акмолинской, Уральской и Тургайской, а равно тѣхъ губерній и мѣстностей Россіи, въ коихъ, по дополнительнымъ свѣдѣніямъ, обнаружится недородъ хлѣба и травъ, поручить подлежащимъ вѣдомствамъ:

1) организовать, при участіи земскихъ учрежденій, гдѣ таковыя введены, общественныя работы для доставленія заработковъ пострадавшему отъ неурожая населенію;

2) установить, при участіи тѣхъ же учрежденій, а гдѣ ихъ нѣтъ—при содѣйствіи мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, переселенческихъ складовъ и иныхъ организацій, продажу сему населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ какъ для продовольствія, такъ и для обсѣмененія полей;

3) возложить на тарифныя учрежденія разработку общей схемы и размѣровъ намѣченныхъ, въ виду недорода, льготныхъ тарифовъ: по провозу кормовыхъ и хлѣбныхъ грузовъ, слѣдующихъ въ области Акмолинскую, Уральскую и Тургайскую и въ губерніи Тобольскую, Оренбургскую, Уфимскую и Пермскую;

4) распространить на косарей, слѣдующихъ по желѣзнымъ дорогамъ изъ поименованныхъ въ предшествующемъ (3 п.) губерній и областей, переселенческій тарифъ № 5—1909 года, а равно предоставить признаннымъ нуждающимися, въ установленномъ порядкѣ, лицамъ перевозку скота изъ упомянутыхъ въ томъ пунктѣ губерній и областей въ урожайныя мѣстности по тому же переселенческому тарифу;

5) предложить губернаторамъ озаботиться принятіемъ мѣръ къ оповѣщенію о неурожаѣ лицъ, переселяющихся въ охваченныя недо-

родомъ мѣстности, а въ случаѣ признанной Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія необходимости, вовсе прекратить выдачу симъ лицамъ свидѣтельствъ на проѣздъ въ эти мѣстности по удешевленному переселенческому тарифу.

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, командировать въ случаѣ, если это по ходу дѣла представится необходимымъ, въ Западную Сибирь особое избранное для сего лицо для руководства всѣми намѣченными по настоящему дѣлу мѣропріятіями (Правит. Вѣстн. № 160).

## Тарифхый Комитетъ.

Въ засѣданіяхъ Тарифнаго Комитета 21-го и 26-го іюля, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ вице-директора департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, д. с. с. Тишинскаго, былъ подвергнутъ разсмотрѣнію вопросъ объ установленіи пониженныхъ тарифовъ на перевозку кормовыхъ и продовольственныхъ грузовъ въ районы, пострадавшіе отъ недорода (губерніи: Пермская, Уфимская, Оренбургская, Тобольская, Саратовская, Самарская, Казанская и Симбирская, области: Акмолинская, Уральская и Тургайская). Постановлено: на перевозку хлѣбовъ для продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ пострадавшаго крестьянскаго населенія примѣнить льготный тарифъ въ 0,01 коп съ пуда-версты за протяженіе казенныхъ жел. дор. Постановлено также установить на перевозку косарей изъ пострадавшихъ отъ недорода губерній и областей льготный тарифъ въ размѣрѣ переселенческаго, а равно допустить льготную перевозку скота изъ такихъ же мѣстностей въ губерніи съ хорошимъ урожаемъ травъ для прокорма и обратно. При этомъ, во избѣжаніе вывоза скота на рынки сбыта для продажи, рѣшено, при перевозкѣ скота для прокорма изъ болѣе удаленныхъ районовъ недорода кормовъ, взимать плату по коммерческому тарифу, обратно же перевозить безплатно. (Правит. Вѣстн. № 162).

## Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ состоявшемся 19-го іюля, подъ предсѣдательствомъ завѣдывающаго продовольственнымъ дѣломъ въ Имперіи въ должности шталмейстера В. Э. Фриша, засѣданіи междувѣдомственнаго совѣщанія по продовольственному дѣлу было разсмотрѣно 25 докладовъ управленія сельской продовольственной части, при чемъ по важнѣйшимъ изъ нихъ были приняты нижеслѣдующія постановленія:

1. а) Одобрить предположенный Казанскимъ губернскимъ присутствіемъ порядокъ снабженія мѣстнаго, пострадавшаго отъ неурожая, населенія озимыми сѣменами путемъ организаціи продажи послѣднихъ по заготовительной цѣнѣ, съ допущеніемъ выдачи ссудъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, и ассигновать на указанный

предметъ въ распоряженіе губернскаго присутствія 1.072.000 рублей; б) просить Казанскаго губернатора принять всѣ мѣры къ возможно бережливому расходованію отпущеннаго кредита и къ уменьшенію накладныхъ расходовъ по закупкѣ хлѣба; в) въ случаѣ организаціи упомянутой выше операціи земскими учрежденіями, за счетъ ассигнованныхъ послѣднимъ губернскимъ присутствіемъ суммъ, названныя учрежденія обязаны возвратить Министерству по окончаніи операціи и не позднѣе 1-го ноября текущаго года всѣ дѣйствительно поступившіе съ населенія платежи за проданныя сѣмена и, во всякомъ случаѣ, не менѣе одной трети отпущеннаго имъ кредита. Что же касается остальной суммы, состоящей въ долгу за населеніемъ, то таковая должна быть уплачена земствами не позднѣе 1-го ноября 1912 года, съ примѣненіемъ въ обоихъ случаяхъ принудительнаго порядка взысканія недовнесенныхъ въ указанные сроки суммъ путемъ удержанія для сего 50% всѣхъ поступленій земскаго сбора; г) увѣдомить Казанскаго губернатора, что во избѣжаніе осложненій въ желѣзнодорожныхъ перевозкахъ порайонному комитету и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ должны быть своевременно сообщены: станціи погрузки хлѣба и назначенія, количество вагоновъ и сроки погрузки, и что, согласно постановленію центральнаго комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, желательно отправлять хлѣбъ въ мѣшкахъ; и д) за удовлетвореніемъ полностью ходатайства Казанскаго губернскаго присутствія объ отпускѣ 1.072.000 руб. на мѣропріятія по оказанію озимой сѣменной помощи населенію Чистопольскаго, Спасскаго, Тетюшскаго, Свіяжскаго, Чебоксарскаго и Цивильскаго уѣздовъ, ходатайство Чистопольскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи 750.000 руб. на выдачу озимыхъ сѣменныхъ ссудъ мѣстному крестьянскому населенію —признать подлежащимъ отклоненію.

2. а) Ассигновать въ ссуду Уфимскому губернскому земству на указанныхъ выше условіяхъ 250.000 руб. на заготовку сѣменного озимаго хлѣба для продажи его нуждающему населенію по заготовительной стоимости, оставивъ вопросъ объ отпускѣ дополнительнаго на тотъ же предметъ кредита открытымъ впредь до выясненія успѣшности веденія сказанной операціи, и б) вопросъ о выдачѣ ссудъ на озимое обсѣмененіе распоряженіемъ крестьянскихъ учрежденій оставить открытымъ до выясненія названными учрежденіями дѣйствительной покупной способности мѣстнаго населенія.

3. Отпустить въ распоряженіе Шадринскаго уѣзднаго земства на тѣхъ же условіяхъ на веденіе операціи продажи по заготовительнымъ цѣнамъ озимыхъ сѣмянъ—40.000 руб. и кормовъ—100.000 руб., причемъ первая изъ указанныхъ суммъ должна быть возвращена не позднѣе 1-го октября 1911 г.

4. Перевести въ распоряженіе военнаго губернатора Уральской области авансомъ 200.000 руб. на заготовку для нуждъ населенія продовольственной ржи, оставивъ открытымъ вопросъ о размѣрѣ потребнаго на этотъ предметъ ассигнованія впредь до представленія результатовъ производящагося нынѣ экономическаго обслѣдованія

пострадавшаго населенія; ходатайство военнаго губернатора о закупкѣ хлѣба распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—отклонить.

5. а) Ассигновать въ распоряженіе Томскаго губернатора на заготовку кормовъ для продажи ихъ по заготовительной цѣнѣ 50.000 руб.; б) разрѣшить израсходовать на закупку для той же цѣли хлѣба 50.000 руб. остатковъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала отъ истекшей кампаніи; в) ассигновать на предварительныя изысканія по предстоящимъ общественнымъ дорожнымъ работамъ 3.000 руб., и г) просить Томскаго губернатора принять всѣ мѣры къ возможно бережливому расходованію отпущенныхъ суммъ.

6. Одобрить намѣченныя общимъ присутствіемъ Тобольскаго губернскаго правленія общественныя работы, какъ основную мѣру помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, ассигновать на осуществленіе ихъ 100.000 рублей.

7. Освободить въ текущемъ году населеніе пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей Тургайской области отъ взиманія съ него сбора на составленіе продовольственныхъ запасовъ.

8. Ассигновать Челябинскому обществу сельскаго хозяйства въ ссуду изъ средствъ общеимперскаго продовольственнаго капитала 30 000 р. на организацію продажи населенію кормовъ по заготовительной стоимости, съ тѣмъ, чтобы общество производило продажу не только своимъ членамъ, но и всему мѣстному населенію и притомъ исключительно за наличный расчетъ и съ условіемъ возврата отпущенной ссуды, за отвѣтственностью всѣхъ членовъ названнаго общества, по окончаніи операціи и не позднѣе 1-го іюля 1912 года.

9. Отсрочить представленіе въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній по выясняющейся въ настоящее время задолженности мѣстнаго населенія: по Новгородской губерніи—до 15-го сентября, Саратовской—1-го декабря, Симбирской—до 1-го ноября и по Тургайской области—до 1-го сентября 1911 года.

10. Ассигновать въ распоряженіе Самарскаго губернатора 100.000 руб. на заготовку озимыхъ сѣмянъ; въ виду одобренной Совѣтомъ Министровъ, какъ основной мѣры помощи, продажи сѣмянъ по заготовительнымъ цѣнамъ и отказа Самарскаго губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 18-го сего іюля, по мотивамъ убыточности, отъ веденія упомянутой операціи, просить губернатора выяснить, не примутъ ли на себя организацію этой операціи уѣздныя земства, для чего имъ будутъ немедленно отпущены на вышеозначенныхъ условіяхъ соотвѣтственные кредиты.

Означенныя постановленія междувѣдомственнаго совѣщанія утверждены 19-го іюля за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищемъ Министра сенаторомъ С. Е. Крыжановскимъ. (Правит. Вѣстн. № 159).

# Циркулярное предложеніе Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія

*По департаменту земледѣлія отъ 15 іюня 1911 года, № 29646,*

**сельскимъ хозяевамъ.**

Устраиваемыя почти ежегодно въ различныхъ заграничныхъ пунктахъ международныя выставки, въ коихъ Россія принимаетъ официальное участіе, вызываютъ необходимость имѣть всегда наготовѣ коллекціи сельско-хозяйственныхъ произведеній, характеризующихъ современное положеніе, хотя бы основныхъ, наиболѣе важныхъ отраслей нашего сельскаго хозяйства. Въ ряду такихъ коллекцій особенное значеніе должно принадлежать, конечно, образцамъ производимыхъ у насъ зерновыхъ продуктовъ, собрать которые въ надлежащей полнотѣ, за сравнительно короткій срокъ, предоставляемый для подготовки къ каждой данной выставкѣ, крайне затруднительно.

Полагая, въ виду этого, совершенно необходимымъ озаботиться заблаговременною заготовкою упомянутыхъ коллекцій, Департаментъ можетъ осуществить эту задачу съ надлежашимъ успѣхомъ лишь при условіи, если онъ встрѣтитъ поддержку въ этомъ дѣлѣ со стороны сельскихъ хозяевъ, кои пожелали бы войти въ постоянныя сношенія съ Департаментомъ по доставленію ему зернового матеріала, необходимаго какъ для обновленія выставочныхъ коллекцій, такъ и для пополненія ихъ образцами лучшаго качества. При этомъ на образцахъ, которые войдутъ въ составъ коллекцій, будетъ помѣчаемо, изъ какого хозяйства они доставлены.

Сообщая о вышеизложенномъ, Департаментъ земледѣлія покорнѣйше проситъ, не признаете ли возможнымъ доставлять Департаменту съ указанной цѣлью ежегодно образцы зерна полевыхъ растеній, культивируемыхъ въ Вашемъ хозяйствѣ послѣдняго урожая.

При этомъ, для полноты характеристики выставляемыхъ продуктовъ, очень желательно имѣть также и образцы почвъ даннаго хозяйства *), а если имѣются результаты анализа этихъ почвъ, то и эти послѣдніе, а равно—свѣдѣнія о средней урожайности данныхъ полевыхъ растеній съ 1 казенной десятины, въ пудахъ. Образцы каждаго сорта хлѣба желательно было бы имѣть въ количествѣ 10 фунтовъ, при чемъ къ образцамъ должны быть приложены и колосья хлѣбовъ и стебли другихъ культурныхъ растеній; желательно, чтобы образцы соломинъ и стеблей доставлялись, если возможно, съ корнями.

Расходы по пересылкѣ означенныхъ образцовъ будутъ возмѣщены Департаментомъ по полученіи имъ счета.

О согласіи Вашемъ благоволите увѣдомить Департаментъ.

За директора *П. Соковнина.*

Начальникъ отдѣленія *И. Мамонтова.*

*) Наставленіе къ взятію образцовъ будетъ доставлено особо.

# Замѣтки агронома.

## Образцовые хутора. Участковая агрономія.

Въ сентябрѣ текущаго года состоялся въ Саратовѣ областной съѣздъ по вопросамъ агрономической помощи единоличникамъ. Вскорѣ послѣ этого состоится другой такой же съѣздъ въ Кіевѣ.

«Гвоздемъ» этихъ съѣздовъ является вопросъ объ образцовыхъ показательныхъ хозяйствахъ. Вѣдь еще сравнительно не такъ давно, именно въ предвидѣніи этихъ съѣздовъ, во всѣ агрономическія совѣщанія при земствахъ и землеустроительныхъ комиссіяхъ былъ разосланъ «проектъ участковой организаціи непосредственной агрономической помощи крестьянскому населенію», центральнымъ пунктомъ котораго былъ вопросъ объ опытныхъ хозяйствахъ крестьянскаго типа и показательныхъ хуторахъ. По поводу этого проекта повсюду были выносимы резолюціи, итоги которымъ должны подвести областные съѣзды. Такъ какъ широкой публикѣ ни «проектъ», ни вопросъ о показательныхъ хозяйствахъ не освѣщались у насъ въ должной мѣрѣ, то мы нѣсколько остановимся на этомъ злободневномъ вопросѣ современной агрономіи въ Россіи. Прежде всего мы напомнимъ, что понимается подъ терминами «показательное хозяйство», «показательное поле» и «показательный участокъ».

«Показательное хозяйство имѣетъ цѣлью демонстрировать наивыгоднѣйшее сочетаніе отдѣльныхъ отраслей хозяйства и потому должно представлять организованное цѣлое».

Показательное поле демонстрируетъ улучшенные сѣвообороты съ примѣненіемъ на нихъ болѣе совершенныхъ по сравненію съ окружающими крестьянскими хозяйствами пріемовъ земледѣльческой техники.

Показательные участки демонстрируютъ отдѣльные пріемы полеводства.

Такъ опредѣляетъ эти термины департаментъ земледѣлія въ своихъ циркулярахъ, да такъ понимаются они и повсюду.

Упомянутый нами «проектъ» рисуетъ слѣдующую картину желательной организаціи участковой агрономіи.

Въ распоряженіе каждаго участковаго агронома предоставляется участокъ земли, служащій агрономическимъ центромъ даннаго района, въ которомъ устраиваются опытное хозяйство крестьянскаго типа, случной пунктъ и прокатная станція орудій и машинъ. На участкѣ агрономическаго центра возводятся необходимыя постройки. Агрономическій центръ окруженъ кольцомъ показательныхъ хуторовъ, число которыхъ зависитъ отъ разнообразія мѣстныхъ с.-х. условій. Владѣлецъ хутора, у котораго участковый агрономъ заводитъ

показательное хозяйство, обязанъ: 1) исполнять всѣ указанія участковаго агронома и его помощниковъ, завѣдывающихъ даннымъ показательнымъ хозяйствомъ, и 2) вести хозяйство по плану, установленному участковымъ агрономомъ.

Одновременно съ организаціей показательныхъ хуторовъ кругомъ каждаго хутора закладываются группы показательныхъ участковъ, число которыхъ въ каждой группѣ должно соотвѣтствовать числу введенныхъ на показательномъ хуторѣ улучшеній.

Таковы существенные пункты департаментскаго «проекта».

Явно кабинетное происхожденіе этого «проекта» бросается въ глаза. Удачная организація всякаго хозяйства требуетъ не только общаго знакомства съ райономъ, но и знанія индивидуальныхъ особенностей даннаго хозяйства. Затѣмъ, какъ бы хорошо ни былъ составленъ планъ, но цѣлесообразное выполненіе его требуетъ очень многихъ данныхъ со стороны его фактическаго владѣльца, хозяина хутора. Такъ что одного голаго согласія со стороны владѣльца хутора еще недостаточно, чтобы планъ организаціи хозяйства былъ выполненъ цѣлесообразно. Но если даже допустить наличность всѣхъ благопріятныхъ условій,—и то образцовый хуторъ не можетъ быть копируемъ: условія каждаго отдѣльнаго хозяйства, какъ въ естественно-историческомъ, такъ и въ экономическомъ смыслѣ, существенно разнятся другъ отъ друга. Такимъ образомъ образцовый хуторъ можетъ поучить тѣмъ или другимъ отдѣльнымъ с.-х. *пріемамъ*, но ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть образцомъ для другихъ хозяйствъ, находящихся въ иныхъ условіяхъ. Надо полагать, что именно по указаннымъ причинамъ всѣ попытки организовывать хутора, какъ у насъ въ Россіи и въ прошломъ и въ настоящемъ, такъ и за границей, кончались полнѣйшимъ крахомъ. За примѣрами не будемъ далеко ходить. Въ той же Саратовской губерніи были организованы показательные хутора. Планъ показательнаго хозяйства при Маріинской фермѣ составлялся двумя мѣстными спеціалистами, просматривался мѣстнымъ коллегіальнымъ совѣщаніемъ спеціалистовъ, затѣмъ, по указанію департамента земледѣлія, вновь переработывался и, наконецъ, былъ утвержденъ. По плану саратовскаго инспектора сельскаго хозяйства г. Вуттке (см. брошюру «Устройство показательныхъ хозяйствъ въ Саратовской губерніи») были устроены показательныя хозяйства: при с. Николаевскомъ городкѣ, Саратовскаго уѣзда, въ с. Елани, Аткарскаго уѣзда, въ с. Петропавловкѣ, Вольскаго уѣзда, и пр. И что-же? Губернскій агрономъ при саратовской землеустроительной комиссіи г. Граціановъ пишетъ объ этихъ хозяйствахъ, что и они мало убѣдительны для населенія, вниманіе населенія скользитъ по нимъ, какъ по чему-то постороннему искусственному, нежизненному и непосильному не только для среднеобезпеченнаго крестьянскаго домохозяйства, но даже и для достаточно богатаго. Другой агрономъ саратовской землеустроительной комиссіи, завѣдывающій Еланской группой показательныхъ хозяйствъ, г. Кострицынъ, на основаніи своего опыта пришелъ къ выводу, что отъ показательныхъ хозяйствъ крестьяне могутъ вос-

принять лишь отдѣльные *пріемы* земледѣлія. «Подчеркиваю слово пріемы,—говоритъ г. Кострицынъ,—т. к. достигнуть созданія цѣльнаго по своей показательности хозяйства, понимая въ этомъ послѣднемъ не одно полеводство, но и животноводство, а главное образцовый результатъ всего предпріятія, которое велось бы въ строгомъ соотвѣтствіи съ теоретически правильнымъ планомъ—будетъ крайне трудно».

Цитаты эти я беру изъ «Агрономическихъ извѣстій Саратовской губерніи» (выпускъ I-й—1910 г.). Такимъ образомъ сами агрономы землеустроительной комиссіи Саратовской губерніи начали отрицательно относиться къ образцовымъ хуторамъ, какъ къ методу воздѣйствія на населеніе, не достигающему своей цѣли. Здѣсь мы не можемъ не отмѣтить вполнѣ отрицательнаго отношенія къ «образцовымъ хуторамъ» всевозможныхъ типовъ и со стороны *пензенскаго* агрономическаго совѣщанія. Мы не будемъ подробно останавливаться на т. н. опытномъ хозяйствѣ крестьянскаго типа. Во-первыхъ, нѣтъ никакихъ основаній думать, что рядовой агрономъ всегда будетъ образцово вести опытное хозяйство. Во-вторыхъ, если даже допустить невозможное, а именно, что всѣ агрономы будутъ хозяйничать лучше крестьянъ, то, занятые «опытнымъ хозяйствомъ», они не будутъ имѣть времени исполнять остальныя свои обязанности.

Дѣло развитія хуторского хозяйства требуетъ прежде всего личной иниціативы и самодѣятельности. Какъ мы видѣли, по проекту департамента хозяинъ хутора обязанъ и исполнять всѣ указанія участковаго агронома и его помощниковъ и вести хозяйство по плану, выработанному участковымъ агрономомъ. Если тщательно и многократно разработанный планъ образцовыхъ хозяйствъ при Маріинской фермѣ въ Саратовской губерніи потерпѣлъ крахъ, то какая гарантія, что организаціонный планъ, составленный рядовымъ агрономомъ, оправдаетъ себя. Ну, а что если такой планъ введетъ владѣльца показательнаго хутора въ убытки,—кто заплатитъ ихъ? И потомъ—почему «проектъ» такъ игнорируетъ личность крестьянина, его агрономическія свѣдѣнія, его критическое отношеніе ко всѣмъ с.-х. явленіямъ. Не только земскіе агрономы, но тотъ же г. Граціановъ свидѣтельствуетъ, что мужикъ нерѣдко вноситъ своимъ опытомъ и наблюденіями «рядъ неожиданныхъ улучшеній иногда весьма остроумныхъ, которыя даже могутъ быть полезными для малоопытнаго руководителя или недостаточно знакомаго съ мѣстными условіями.

Въ той же книжкѣ «Агрономическихъ извѣстій Саратовской губерніи» помѣщена статья саратовскаго губернскаго земскаго агронома г. Обухова, который тоже отрицательно относится къ образцовымъ хуторамъ, въ смыслѣ, установленномъ департаментомъ, т. е. являющимъ собою «наивыгоднѣйшее сочетаніе отдѣльныхъ отраслей хозяйства». «Въ особенности нельзя игнорировать значеніе личности хозяина»,—говоритъ и г. Обуховъ. Но тѣмъ не менѣе г. Обуховъ выступаетъ защитникомъ идеи показательныхъ хозяйствъ. Для этого онъ устанавливаетъ новый терминъ «упрощеннаго показательнаго хозяйства», который по терминологіи циркуляра департамента зем-

ледѣлія называется «показательнымъ полемъ». Какъ мы говорили раньше, «показательное поле демонстрируетъ улучшенные сѣвообороты» съ примѣненіемъ болѣе совершенныхъ пріемовъ земледѣльческой техники. Г. Обуховъ предлагаетъ замѣнить терминъ «показательное поле» терминомъ «упрощенное показательное хозяйство» на томъ основаніи, что, напримѣръ, культивированіе на поляхъ кормовыхъ растеній, примѣненіе раннихъ паровъ и связанная съ этими перемѣнами въ трехпольѣ стойловое содержанье скота неизбѣжно вліяетъ на весь укладъ крестьянскаго *хозяйства*. Названіе вещи не мѣняетъ. Земская агрономія уже нѣсколько десятковъ лѣтъ въ цѣлыхъ обществахъ заводитъ травосѣяніе, ранніе пары и вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендуетъ стойловое содержаніе скота. И тѣмъ не менѣе никому не приходило въ голову именовать показательныя крестьянскія *поля* «упрощенными показательными *хозяйствами*». Ибо такая терминологія затемняетъ вопросъ и можетъ быть на руку только защитникамъ давно уже сданной въ архивъ идеи «образцовыхъ хуторовъ». Попытку г. Обухова тѣмъ болѣе приходится признать неудачной, что въ т. наз. «упрощенныхъ показательныхъ хозяйствахъ» онъ видитъ нѣчто новое, созданное землеустроительной агрономіей. «Землеустроительная агрономическая организація,—говоритъ онъ,— первая обратила вниманіе на показательныя хозяйства. Эта организація, начавъ съ болѣе высокаго и сложнаго типа образцоваго хозяйства, пришла въ своей практической работѣ къ болѣе простому показательному хозяйству. Къ нему же придетъ неизбѣжно и земская агрономическая организація снизу отъ показательныхъ посѣвовъ». («Агрон. Изв. и пр.» выпускъ I стр. 37). Все это заявленіе г. Обухова съ начала до конца фактически неправильно. Попытки насажденія «образцовыхъ хуторовъ» въ Россіи начались еще въ началѣ прошлаго столѣтія. Къ девяностымъ годамъ эти же попытки были дѣлаемы пермскимъ и вятскимъ земствами. А задолго до этого аналогичныя попытки были дѣлаемы чуть не во всѣхъ странахъ Западной Европы и повсюду неудачно. Словами землеустроительныхъ агрономовъ Саратовской губерніи, г. г. Граціанова и Кострицына, мы лишній разъ указали неудачу насаждать образцовые хутора въ Саратовской губерніи. Мало этого, земская агрономія уже давно подчеркиваетъ мысль, что крестьяне обычно перенимаютъ отдѣльные с.-х. *пріемы*. До той же мысли, какъ мы видѣли, опытнымъ путемъ дошелъ и г. Кострицинъ и, повидимому, всѣ агрономы землеустроительной организаціи. «Болѣе же простыя показательныя хозяйства» г. Обухова или попросту «показательныя поля» уже десятки лѣтъ вводятся земскими агрономами въ цѣлыхъ общинахъ. Въ одной Московской губерніи до 1500 общинъ перешли къ многополію полевому травосѣянію съ введеніемъ болѣе усовершенствованныхъ пріемовъ с.-х. техники—раннихъ паровъ и пр. Такимъ образомъ все то *новое*, что г. Обуховъ открылъ у «землеустроительной агрономической организаціи», давнымъ-давно сдѣлалось старымъ въ земской агрономіи. Впрочемъ одну существенную разницу нельзя не отмѣтить. Земская агрономія вводила «показательныя поля» у цѣлыхъ общинъ, агрономы

же землеустройства вводятъ эти «поля» у отдѣльныхъ домохозяевъ, *) Но тутъ разница *въ объектахъ воздѣйствія, а не методахъ агрономической работы...*

О той же разницѣ приходится говорить, когда рѣчь заходитъ объ уѣздной и участковой агрономіи. На Московскомъ областномъ съѣздѣ и на засѣданіяхъ всевозможныхъ обществъ сельскаго хозяйства въ послѣднее время усиленно и горячо дебатируется вопросъ о разницѣ задачъ въ дѣятельности уѣздной и участковой агрономіи. Одни усматриваютъ качественную разницу, другіе только количественную.

— Прежде агрономъ былъ преимущественно техникомъ, теперь онъ долженъ быть экономистомъ,—заявилъ одинъ изъ участниковъ московскаго съѣзда. Эта мысль сочувственно комментировалась на съѣздѣ. Мы не согласны съ этимъ взглядомъ. И прежде агрономъ былъ какъ техникомъ, такъ и экономистомъ, и теперь долженъ быть таковымъ. Скорѣе можно утверждать, что именно раньше агрономы были преимущественно экономистами, а теперь, наоборотъ, болѣе техники. Кому неизвѣстно, что въ первое время земскіе агрономы чуть ли не исключительно занимались статистикой. Перемѣнились лишь объекты воздѣйствія, методы же агрономической работы остались въ общемъ тѣ же. Участковому агроному приходится работать на меньшей территоріи, но и территорія въ 25 верстъ въ поперечникѣ—величина достаточно большая, чтобы миновала надобность въ статистическомъ обслѣдованіи своего района.

Въ огромномъ большинствѣ уѣздный агрономъ вмѣстѣ съ тѣмъ остается и участковымъ, только пригородный участокъ его меньше. Въ Пермской губерніи даже и у губернскаго агронома имѣется свой участокъ. Но, работая на своемъ участкѣ, уѣздный агрономъ долженъ быть въ курсѣ всего того, что дѣлается въ уѣздѣ. Хотя направляющимъ и регулирующимъ органомъ должно быть агрономическое совѣщаніе при управѣ, въ составъ котораго на разныхъ правахъ входятъ всѣ агрономы, но уѣздный агрономъ готовитъ доклады къ земскимъ собраніямъ. А слѣдовательно вмѣстѣ съ участковыми агрономами онъ долженъ систематически объѣзжать весь уѣздъ, чтобы на мѣстѣ знакомиться со всѣмъ, что творится въ уѣздѣ. Также точно и губернскій, не будучи начальствомъ и отнюдь не беря на себя отвѣтственной функціи поучать кого бы то ни было, въ силу своего положенія онъ время отъ времени навѣщаетъ уѣзды, чтобы составлять отчеты и доклады къ очередному губернскому собранію, а также, чтобы объединять, благодаря личному знакомству съ положеніемъ дѣлъ въ уѣздѣ, агрономическія мѣропріятія въ губерніи. Общіе направляющіе директивы и здѣсь даются агрономическими совѣщаніями при губернской управѣ.

---

*) Впрочемъ, въ Полтавской и др. губерніяхъ, въ которыхъ развито подворное хозяйство, земскіе агрономы уже давно вводятъ „показательныя поля отдѣльныхъ домохозяевъ.

Разница въ территоріи, на которыя распространяется дѣятельность губернскаго, уѣзднаго и участковаго агрономовъ, безспорно кладетъ и нѣкоторое качественное отличіе на ихъ работы. Можно сказать, что работа участковаго агронома носитъ болѣе конкретный характеръ, онъ *больше* занимается *анализомъ* явленій крестьянскаго хозяйства, чѣмъ уѣздный и губернскій агрономы, работа которыхъ невольно требуетъ больше *синтеза*. Въ своемъ докладѣ московскому съѣзду «участковая агрономія и организаціонный планъ крестьянскаго хозяйства» г. Чаяновъ говоритъ, что основной задачей участковаго агронома должно быть изученіе организаціоннаго плана крестьянскаго трудового хозяйства, съ цѣлью путемъ «частичныхъ реформъ воздѣйствовать на развитіе этого хозяйства въ смыслѣ поднятія его доходности. Это положеніе г. Чаянова совершенно вѣрно. Но вѣдь такая же задача въ еще болѣе широкомъ масштабѣ предстоитъ и передъ уѣзднымъ и губернскимъ агрономами. Иначе земская агрономія не производила бы тѣхъ *бюджетныхъ изслѣдованій*, которыя такъ усиленно рекомендуетъ участковымъ агрономамъ г. Чаяновъ и которыя уже давно ведутся земскими работниками. Допустимъ на минуту, что всѣ участковые агрономы начали производить бюджетныя изслѣдованія въ своихъ районахъ. Что бы предстояло дѣлать тогда уѣздному агроному, помимо бюджетныхъ изслѣдованій и др. очередныхъ работъ, въ своемъ районѣ? Подводить итоги и обобщать тѣ частичныя бюджетныя изслѣдованія, которыя будутъ представлены участковыми агрономами. То же самое по тому же поводу можно сказать и про губернскаго агронома. Бюджетныя изслѣдованія крестьянскаго трудового хозяйства—явленіе не новое для уѣздной агрономіи, и не въ этомъ отличіе задачъ участковой и уѣздной агрономіи...

Резюмируя все предыдущее, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) исторія, наука и жизнь уже давно осудили т. н. «образцовыя хозяйства», какъ методъ агрономическаго воздѣйствія на населеніе; поэтому разъ навсегда надо оставить попытку реставрировать этотъ методъ, 2) попытка Саратовскаго губернскаго агронома г. Обухова замѣной правильнаго термина «показательное поле» терминомъ «упрощенное показательное хозяйство», имѣющимъ въ виду защитить идею «образцоваго хозяйства», надо признать крайне неудачной, и 3) разница между дѣятельностью участковыхъ и уѣздныхъ агрономовъ заключается не въ методахъ агрономической работы, а въ *объектахъ воздѣйствія* агронома.

*В. Вартанянъ.*

# Къ вопросу объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ Инсарскомъ уѣздѣ*.)

Не распространяясь здѣсь о томъ огромномъ общественномъ злѣ, каковымъ являются всевозможныя эпидеміи, я коснусь только нѣкоторыхъ цифровыхъ данныхъ, относящихся къ Инсарскому уѣзду за послѣднее пятилѣтіе 1906—1910 года.

Я возьму при этомъ только тѣ заболѣванія, которыя, захватывая всѣ возрасты, могутъ подчасъ разыгрываться въ очень обширныя и тяжелыя эпидеміи, но исключу, единично встрѣчающіяся здѣсь, возвратный тифъ и холеру, сравнительно рѣдкую гостью въ нашемъ уѣздѣ.

Извиняясь за повтореніе можетъ быть уже давно всѣмъ извѣстныхъ фактовъ, я предпошлю сначала краткій обзоръ положенія медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

Весь уѣздъ раздѣленъ на четыре врачебныхъ участка: Инсарскій (I) съ двумя врачами и однимъ самостоятельнымъ фельдшерскимъ пунктомъ на 43 селенія съ 42515 жителей, Иссинскій (II) съ двумя фельдшерскими пунктами на 70 селъ съ 44590 жителей, Нагаевскій (III) съ тремя фельдшерскими пунктами на 55 селъ съ 63263 жителей и Шишкѣевскій (IV) на 52 селенія съ 58154 жителей, также съ тремя, кромѣ врачебнаго, самостоятельными пунктами. Всего же въ уѣздѣ 9 фельдшерскихъ пунктовъ, при чемъ изъ 19 фельдшеровъ уѣзда только трое со школьнымъ образованіемъ, всѣ же остальные ротные.

Наибольшій радіусъ 1-го участка 28 верстъ, 2-го и 3-го—30, 4-го же 35 верстъ.

Система медицинской помощи въ уѣздѣ смѣшанная: разъѣздная и стаціонарная.

На 208522 жителей уѣзда въ четырехъ больницахъ имѣется 92 койки (изъ нихъ 50 въ г. Инсарѣ). Амбулаторія же съ 131454 человѣкъ въ 1908 г. (73337 на врачебныхъ пунктахъ и 58117 на фельдшерскихъ) поднялась въ 1910 г. до 161450 человѣкъ (69681 или 43,16% на врачебныхъ и 91769 или 58,84% на фельдшерскихъ.

Для болѣе нагляднаго представленія прилагаю здѣсь діаграмму роста потребности населенія въ медицинской помощи съ 1907 года и какъ она удовлетворяется.

Черная непрерывная линія изображаетъ колебаніе числа амбулаторныхъ больныхъ на врачебныхъ пунктахъ. Считаю долгомъ подчеркнуть, что столько принято на врачебныхъ пунктахъ, но не одними врачами, т. к. фельдшера по словамъ делегатскаго доклада X съѣзду врачей« принимаютъ больныхъ съ легко опредѣляемыми бо-

*) Докладъ, читанный первому врачебно-санитарному совѣту 15 іюля 1911 года.

лѣзнями, при чемъ всѣ больные съ нѣжными заболѣваніями, больные, нуждающіеся въ коечномъ леченіи, или, наконецъ, желающіе только врачебнаго совѣта—принимаются врачами лично. Такой порядокъ существуетъ въ Инсарской больницѣ, гдѣ два врача и гдѣ случаи одновременнаго отъѣзда обоихъ врачей крайне рѣдки. Въ участкахъ, гдѣ врачу часто приходится отлучаться ради посѣщенія фельдшерскихъ пунктовъ или выѣзда къ больному, зачастую приходится амбулаторный пріемъ предоставлять фельдшерамъ». (Труды X съѣзда врачей и представителей земствъ Пензенскій губерніи, томъ I).

Число же больныхъ, принятыхъ амбулаторно только врачами, неизвѣстно.

Въ ходѣ кривой опущеніе 1909 года объясняется упраздненіемъ Рузаевскаго врачебнаго амбулаторнаго пункта.

Что касается до двухъ другихъ линій, то онѣ представляютъ количество больныхъ, принятыхъ на самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ. Одна изъ нихъ (- - -) начерчена по ежегоднымъ печатнымъ докладамъ управы и поражаетъ своимъ ничѣмъ необъяснимымъ значительнымъ паденіемъ въ 1908 году.

Зная, что число фельдшерскихъ пунктовъ въ I участкѣ за этотъ срокъ не измѣнилось, насъ не можетъ не удивить цифра 1907 года, когда фельдшеромъ было принято 17479 человѣкъ (то же можно сказать и о 1906 г.), тогда какъ въ послѣдующіе годы число ихъ не превышало 6143. Сравнивая цифры отдѣльныхъ самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, мы нигдѣ не находимъ въ отчетныхъ болѣе 9247 человѣкъ. (Рузаевскій въ 1909 году). Въ большинствѣ же число держится около 7—8 тысячъ.*)

Такая невѣроятная цифра (17479) наводитъ, конечно, на мысль о разницѣ въ способахъ отчетности 1906—1907 года, съ послѣдующими. И дѣйствительно, просматривая остатки черновыхъ отчетовъ Шадымо-Рыскинскаго пункта за 1907 годъ, мы находимъ, что за 7 мѣсяцевъ тамъ принято 3774 человѣка, т. е. въ годъ приходится приблизительно 6459 человѣкъ. Въ такомъ случаѣ общее число всѣхъ больныхъ, принятыхъ на фельдшерскихъ пунктахъ, составитъ за 1907 годъ 58532 человѣка.

Исходя изъ этой цифры, я и начертилъ болѣе вѣроятную(....) кривую.

Итакъ, потребность въ медицинской помощи въ 1910 году дошла до 161450 человѣкъ. Прибавляя сюда коечныхъ больныхъ, повторныхъ, а также удовлетворяемыхъ разъѣздной системой, мы можемъ смѣло сказать, что какъ бы все населеніе Инсарскаго уѣзда нуждалось за этотъ годъ въ медицинскомъ осмотрѣ и только гораздо меньше половины его получило желаемое отъ вполнѣ компетентныхъ лицъ—врачей.

Переходя теперь къ эпидемическимъ заболѣваніямъ въ уѣздѣ, мы получаемъ слѣдующія цифры по участкамъ, каковыя и представлены на таблицѣ II-й.

*) Шувары 7775 въ 1908 г. и 8418 г. въ 1909 г.
Сіалѣевскій-Майданъ 4950 въ 1908 г. и 6161 въ 1909 г.
Болдово 8287 въ 1909 г. и т. д.

## ТАБЛИЦА I.*)

| | 1906 г. | | | | 1907 г. | | | | 1908 г. | | | | | 1909 г. | | | | | 1910 г. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Участки. | | | всего взгод. данн. форм. | Участки. | | | всего взгод. данн. форм. | Участки. | | | | всего взгод. данн. форм. | Участки. | | | | всего взгод. данн. форм. | Участки. | | | | всего взгод. данн. форм. |
| | I | II | III | | I | II | IV | | I | II | III | IV | | I | II | III | IV | | I | II | III | IV | |
| Оспа . . . . . | — | 1 | 4 | 5 | 92 | 31 | — | 123 | 32 | 39 | 50 | — | 121 | 5 | 19 | 71 | 20 | 115 | 6 | 16 | 80 | 170 | 272 |
| Скарлатина . . | 283 | 572 | 57 | 919 | 26 | 158 | — | 184 | 20 | 140 | 401 | 12 | 573 | 124 | 288 | 724 | 172 | 1308 | 323 | 561 | 608 | 18 | 1510 |
| Дифтерія. . . . | 364 | 122 | 46 | 532 | 81 | 95 | 14 | 190 | 63 | 84 | 208 | 18 | 373 | 225 | 81 | 181 | 95 | 582 | 266 | 137 | 229 | 147 | 779 |
| Брюшн. тифъ. | — | 204 | 47 | 251 | 324 | 9 | 16 | 349 | 576 | 84 | 254 | 11 | 925 | 198 | 41 | 282 | 24 | 545 | 140 | 447 | 734 | 37 | 1358 |
| Сыпной тифъ . | — | 45 | 19 | 64 | 4 | 345 | — | 349 | 3 | 6 | 49 | — | 58 | 81 | 9 | — | — | 90 | 80 | 15 | 3 | — | 98 |
| Неопредѣленный тифъ . | — | 15 | 3 | 18 | 11 | 33 | — | 44 | 2 | 6 | 40 | 2 | 50 | 26 | 30 | 132 | 4 | 198 | 9 | 14 | 55 **) | — | 78 |
| Дизентерія . . . | — | 388 | 347 | 735 | 571 | 216 | 4 | 791 | 664 | 163 | 724 | 5 | 1556 | 471 | 131 | 952 | 16 | 1570 | 346 | 126 | 744 | 13 | 1229 |
| Всего за годъ въ участкѣ . . . | 647 | 1347 | 523 | 2517 | 1109 | 887 | 34 | 2030 | 1360 | 522 | 1926 | 48 | 3656 | 1130 | 599 | 2342 | 331 | 4402 | 1168 | 1316 | 2450 | 385 | 5319 + 264 |

*) За 1906 г. нѣтъ свѣдѣній по IV участку. По I же неполныя. За 1907 г. нѣтъ свѣдѣній по III участку. Въ сопроводительной бумагѣ къ отчету, котораго нѣтъ, врачемъ сказано только, что въ данномъ году было 5599 заразныхъ заболѣваній. Формы ея болѣзней не указаны.

Что касается до IV пункта, то о немъ какъ таковомъ нѣтъ свѣдѣній и за 1907 и 1908 г. Въ таблицѣ же за эти годы въ четвертый участокъ вошли зарегистрированные по Рузаевскому врачебному амбулаторному пункту, который былъ упраздненъ въ 1909 году и вошелъ, какъ фельдшерскій, въ IV участокъ.

**) Въ годовомъ отчетѣ приведена цифра 321. Такая большая цифра „неопредѣленнаго“ тифа наводитъ, конечно, на мысль о неправильности. Просматривая черновики, видно, что такимъ тифомъ были поражены только 4 села и при томъ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ зарегистрировано было огромное количество больныхъ брюшнымъ тифомъ. Не довѣряя въ данномъ случаѣ діагнозу „неопредѣленный тифъ“, который ставился вѣроятно фельдшерами, я взялъ только цифру 55 человѣкъ, вслѣдствіе того, что только эта цифра была распредѣлена по мѣсяцамъ. Остатокъ же 266 человѣкъ, не имѣя права отнести его къ той или иной формѣ тифа, я позволилъ себѣ прибавить къ общей годовой цифрѣ всѣхъ заболѣваній.

Изъ нея видно, что въ I участкѣ число заболѣвшихъ всѣми указанными болѣзнями остается приблизительно постояннымъ въ теченіе четырехъ послѣднихъ лѣтъ. Во 2-мъ оно понизилось въ 1909 году и вновь возросло въ 1910 году почти до прежней цифры. Въ 3-мъ—постепенно увеличивалось и только въ 4-мъ участкѣ, по которому свѣдѣнія имѣются за послѣдніе два года, сравнительно небольшія цифры.

Общій же итогъ по уѣзду съ 1908 г., съ котораго и можно имѣть полныя свѣдѣнія (по четвертому участку даже до 1909 г.) только частью, явно указываетъ на увеличеніе абсолютнаго числа заболѣвшихъ.

Вычисливъ процентное отношеніе числа заболѣвшихъ данными болѣзнями къ числу жителей уѣзда, получимъ, что въ 1909 году на 1000 жителей приходилось 21,1 заболѣваніе, въ 1910 уже 26,8.

Имѣя въ виду также и увеличеніе за этотъ срокъ обращаемость къ медицинской помощи, мы все-таки находимъ, что число эпидемическихъ заболѣваній въ 1909 году составляло 3,15% всѣхъ амбулаторныхъ больныхъ, въ 1910 же 3,46%.

Но этотъ процентъ приходится считать меньшимъ по сравненію съ дѣйствительнымъ, т. к. онъ вычисленъ къ числу амбулаторныхъ больныхъ, но не посѣщеній, которыхъ по Инсарскому уѣзду на $^1/_6$—$^1/_5$ больше числа обращающихся первично. Относясь съ нескрываемымъ недовѣріемъ къ такой «фельдшерской» отчетности, гдѣ безъ сомнѣнія значительная часть повторныхъ записана какъ первичные, я взялъ данный процентъ только въ силу возможной сравнимости, потому что эпидемическіе больные рѣдко повторяются въ записяхъ, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ участкахъ и совсѣмъ нѣтъ данныхъ о посѣщаемости ихъ.

При разсмотрѣніи годовыхъ числъ заболѣваемости выше приведенными формами, особенно выдѣляется ростъ съ 1908 г. скарлатины и дифтеріи и огромный скачокъ брюшного тифа въ 1901 году. Но, что всего удивительнѣе, оспа, съ которой мы скорѣе всего можемъ бороться, дошла до солидной цифры 272 человѣка въ годъ.

Что касается до сыпного тифа то, какъ видно, сильная эпидемія его была въ 1907 году (345 человѣкъ только во второмъ участкѣ). Начиная съ 1909 года замѣчается постепенно наростающее повышеніе его къ 1911 году. Особенно существенно это повышеніе, если принять во вниманіе очень подозрительную группу «неопредѣленнаго» тифа, т. к. къ такимъ формамъ болѣе всего склоненъ именно сыпной тифъ.

Но для вѣрной оцѣнки эпидемическаго состоянія уѣзда, вполнѣ естественъ вопросъ, на сколько вѣренъ тотъ матеріалъ, которымъ я пользовался, чтобъ возможно вывести то или иное заключеніе.

Вамъ, конечно, уже сразу бросилось въ глаза отсутствіе свѣдѣній по нѣкоторымъ участкамъ. И пока приходится пользоваться общими годовыми цифрами въ видѣ отчетовъ, находящихся въ управѣ, дѣло съ внѣшней стороны обстоитъ, если и не всегда, удовлетворительно. Для болѣе же подробнаго изученія приходится обращаться къ случайно сохранившимся и притомъ разрозненнымъ черновикамъ

каждаго участка. Но кромѣ отсутствія правильной системы регистраціи, мы встрѣчаемся здѣсь, конечно, со многими неясностями и неточностями.

Все-таки несмотря на это можно съ увѣренностью сказать, что приведенныя мною цифры меньше дѣйствительныхъ, т. к. нѣкоторая часть больныхъ, какъ извѣстно, не обращается къ медицинской помощи и совершенно ускользаетъ отъ регистраціи. Врачебные же участки слишкомъ велики, чтобъ врачъ могъ точно знать, что въ нихъ происходитъ. И только уже сравнительно частые случаи заразныхъ заболѣваній заставляютъ обращать на себя вниманіе. Это приводитъ, конечно, къ тому, что въ значительной части борьба съ эпидеміями фактически лежитъ на фельдшерахъ, на основаніи свѣдѣній которыхъ и выведены годовыя числа въ отчетахъ врачей управѣ и Врачебному Отдѣленію.

Признавая за матеріаломъ довольно относительную точность, я все же не могу не коснуться болѣе подробнаго анализа 1910 года, о которомъ только и имѣются свѣдѣнія о заболѣваемости по нѣкоторымъ селамъ и мѣсяцамъ.

## ТАБЛИЦА II.

| Участки. | | Оспа. | Скарлатина. | Дифтерія. | Брюшной тифъ. | Сыпной тифъ. | Неопредѣленный тифъ. | Дизентерія. | Всего въ участкѣ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I. | Число заболѣваній. . . . . | — | 323 *) | 174 **) | — | — | — | — | 497 |
| | Число пораженныхъ селъ. . | — | 24 с. | 27 с. | — | — | — | — | 51 село на 43 въ участкѣ. |
| | Наибольшее число забол. въ селѣ. | — | 51 | 28 | — | — | — | — | |
| II. | Число заболѣваній . . . . | 16 | 561 | 137 | 447 | 15 | 14 | 126 | 1316 |
| | Число пораженныхъ селъ. . | 2 с. | 39 с. | 32 с. | 31 с. | 6 с. | — | 26 с. | 136 с. на 70 с. въ участкѣ. |
| | Наибольшее число забол. въ селѣ. | 14 | 128 | 18 | 13 | 3 | — | 14 | |
| III. | Число заболѣваній. . . . . | 80 | 608 | 229 | 734 | 3 | 55 | 744 | 2450 |
| | Число пораженныхъ селъ. . | 7 с. | 3 с. | 11 с. | 13 с. | — | 4 с. | 16 с. | 54 села на 55 с. въ участкѣ. |
| | Наибольшее число забол. въ селѣ. | 30 | 26-377 | 2-50 | 3-159 | – | 15 | 19-95 | |
| Итого данной формой поражено. . . . . | | 9 с. | 66 с. | 70 с. | 44 с. | 6 с. | 4 с. | 42 с. | 241 с. на 168 въ участкѣ. |

*) Въ годовомъ отчетѣ 277.
**) Въ годовомъ отчетѣ 206.

Распредѣливъ заразныя заболѣванія 1910 года трехъ участковъ (о IV свѣдѣній не имѣется) по селамъ, мы видимъ, что (табл. II) большее число селеній было поражено дифтеріей (70 с.). По порядку слѣдуетъ: скарлатина (66 с.), брюшной тифъ (44 с.), дизентерія (42 с.) и т. д.

Въ общемъ въ трехъ первыхъ участкахъ (относительно перваго имѣются все-таки неполныя свѣдѣнія) было захвачено 241 село, тогда какъ дѣйствительно въ нихъ только 168. Слѣдовательно, нѣкоторыя села были затронуты въ продолженіе года не одной эпидеміей.

Изъ сравненія абсолютныхъ цифръ заболѣвшихъ въ каждомъ селѣ я привожу списокъ послѣднихъ, которыя особенно выдѣлялись числомъ заболѣвшихъ.

**Пораженные оспой:**

Никольская-Пестровка. . . 14
Шувары. . . . . 30
Нов.-Сучкино. . . . . 13

**Скарлатиной:**

Н.-Верхисы. . . . . 51
Яковщина. . . . . 128
Болдово . . . . . 60
Ст.-Кор.-Майданъ. . . . . 205
Куликовка . . . . . 377

**Дифтеріей:**

С. Засѣчное. . . . . 27
Унуевскій-Майданъ . . . . 50
Стар.-Пшенево . . . . . 30

**Брюшнымъ тифомъ:**

Никольская-Пестровка. . . 130
Знам.-Пестровка . . . . . 67
Исса. . . . . 53
Д. Богдановка. . . . . 159
Нов.-Сучкино. . . . . 123
Хитровка. . . . . 105
Ожга . . . . . 95

**Дизентеріей:**

Паево . . . . . 95
Унуевскій-Майданъ . . . . 93

ТАБЛИЦА III *)

| МѢСЯЦЫ. | | Янв. | Февр. | Март. | Апр. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Оспа. | I уч. | — | — | — | 6 | — | — | — | — | — | | — | — |
| | II уч. | — | — | — | 8 | 5 | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | III уч. | 38 | — | 4 | 10 | 7 | — | 9 | 11 | 1 | — | — | — |
| | Итого.. | 38 | — | 4 | 24 | 12 | 2 | 9 | 11 | 1 | — | — | — |

*) По IV участку свѣдѣній не имѣется.

| МѢСЯЦЫ | | Янв. | Февр. | Март. | Апр. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Скарлатина. | I уч. | 7 | 9 | 49 | — | — | 5 | 60 | 35 | 25 | 12 | 47 | 28 |
| | II уч. | 23 | 37 | 37 | 40 | 38 | 45 | 38 | 63 | 81 | 65 | 67 | 27 |
| | III уч. | 60 | 67 | 59 | 60 | 44 | 43 | 54 | 45 | 52 | 58 | 48 | 18 |
| | Итого.. | 90 | 113 | 145 | 100 | 82 | 93 | 152 | 143 | 158 | 135 | 162 | 73 |

| МѢСЯЦЫ. | | Янв. | Февр. | Мар. | Апр. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Дифтерія. | I уч. | 11 | 14 | 124 | — | — | 10 | 16 | 14 | 29 | 17 | 24 | 17 |
| | II уч. | 7 | 14 | 10 | 6 | 4 | 15 | 5 | 5 | 26 | 17 | 17 | 11 |
| | III уч. | 6 | 7 | 5 | 4 | 18 | 14 | 14 | 22 | 45 | 25 | 29 | 40 |
| | Всего.... | 24 | 35 | 139 | 10 | 22 | 29 | 35 | 41 | 100 | 59 | 70 | 68 |

| МѢСЯЦЫ. | | Янв. | Февр. | Мар. | Апр. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Брюшной тифъ. | I уч. | 3 | 8 | — | — | 7 | — | 20 | 19 | 18 | 15 | 32 | 18 |
| | II уч. | 15 | 24 | 67 | 45 | 69 | 45 | 23 | 65 | 35 | 12 | 23 | 24 |
| | III уч. | 18 | 38 | 44 | 115 | 71 | 46 | 84 | 67 | 100 | 58 | 45 | 37 |
| | Всего.. | 36 | 70 | 111 | 160 | 147 | 91 | 127 | 151 | 153 | 85 | 100 | 79 |

| | мѣсяцы. | Янв. | Февр. | Мар. | Апр. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Сыпной тифъ. | I уч. | 18 | 12 | 9 | 12 | 22 | — | 2 | 2 | — | — | — | 3 |
| | II уч. | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | — | 2 | — | — |
| | III уч. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего.. | 19 | 13 | 10 | 14 | 23 | 1 | 4 | 6 | — | 2 | — | 3 |

| | мѣсяцы. | Янв. | Февр. | Мар. | Апр. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Неопредѣленный тифъ. | I уч. | 6 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| | II уч. | 1 | 3 | — | 2 | — | — | — | — | 5 | — | 3 | — |
| | III уч. | 3 | — | — | — | 12 | — | 2 | 3 | 9 | 3 | 13 | 10 |
| | Всего.. | 10 | 3 | — | 2 | 12 | — | 2 | 3 | 14 | 3 | 16 | 13 |

| | мѣсяцы. | Янв. | Февр | Мар. | Апр | Май. | Іюнь. | Іюль. | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Дизентерія. | I уч. | 42 | 30 | 28 | 60 | 45 | 28 | — | 13 | 16 | 17 | 28 | 39 |
| | II уч. | 8 | 2 | 3 | 7 | 10 | 52 | 19 | 12 | 3 | — | 6 | 4 |
| | III уч. | 5 | 1 | — | — | — | 241 | 305 | 130 | 21 | 8 | 18 | 15 |
| | Всего. | 55 | 33 | 31 | 67 | 55 | 321 | 324 | 155 | 40 | 25 | 52 | 58 |

Касаясь вскользь распредѣленія заболѣваемости по мѣсяцамъ (табл. IV) я укажу только на то, что въ скарлатинѣ наблюдались въ 1910 г. два максимума—мартъ и ноябрь. Къ послѣднему близокъ также и сентябрь. Максимумъ дифтеріи до нѣкоторой степени соотвѣтствуетъ скарлатинѣ—это мартъ и сентябрь. Что касается до

брюшного тифа, то наибольшее число заболѣваній падало на апрѣль, май, августъ, и сентябрь. Болѣе опредѣленныя указанія можно сдѣлать по отношенію къ дизентеріи, когда максимумъ былъ въ лѣтніе мѣсяцы—іюнь, іюль, августъ. Но все только что сказанное относится къ общей мѣсячной суммѣ всѣхъ трехъ участковъ. Мѣсячныя же цифры отдѣльныхъ участковъ поражаютъ своей безпорядочностью и не позволяютъ сдѣлать никакихъ заключеній. Это и вполнѣ понятно. Здѣсь необходима болѣе точная регистрація, нежели которая ведется.

Видя такое значительное количество больныхъ заразными эпидемическими болѣзнями, всякій можетъ спросить: что же дѣлается для лѣченія этихъ больныхъ, а также и для того, чтобы оградить здоровыхъ лицъ отъ возможности зараженія?

На этотъ вопросъ я прямо отвѣчу, что не дѣлается почти ничего вслѣдствіе отсутствія заразныхъ бараковъ въ уѣздѣ, если не считать совершенно негодную избу при Инсарской больницѣ, при которой нѣтъ даже дезинфекціонной камеры.

Изъ ста больныхъ всѣми вышеупомянутыми болѣзнями въ 1908 году пользовалось правильнымъ лѣченіемъ (См. табл. IV) только 47.

ТАБЛИЦА IV.

| | 1906 г. | | | | 1907 г. | | | | 1908 г. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Участки. | | | | Участки. | | | | Участки. | | | | |
| | II. | III. | Всего въ больницѣ данной формой. | о/о къ зарегистрированн. въ участкѣ. | I. | II. | Всего въ больницѣ данной формой. | о/о къ зарегистрированн. въ участкѣ. | I. | II. | III. | Всего въ больницѣ данной формой. | о/о къ зарегистрированн. въ участкѣ. |
| Оспа . . . . . | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 0,79 | — | — | — | — | — |
| Скарлатина . . | — | — | — | — | 2 | — | 2 | 1,09 | — | — | — | — | — |
| Дифтерія . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 0,38 |
| Брюшн. тифъ. | 1 | — | 1 | 0,39 | 86 | 7 | 93 | 27,92 | 138 | 20 | 5 | 163 | 17,83 |
| Сыпн. тифъ . | — | — | — | — | 2 | 4 | 6 | 1,52 | — | 4 | 2 | 6 | 10,34 |
| Неопредѣленн. | — | 3 | 3 | 15,0 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Дизентерія . . . | — | — | — | — | 5 | 2 | 7 | 0,89 | 8 | — | 1 | 9 | 0,38 |
| Всего за годъ въ участкѣ. . | 1 | 3 | 4 | 2,13 | 96 | 13 | 109 | 5,46 | 146 | 25 | 8 | 179 | 4,7 |

| | 1909 г. участки. | | | | Всего въ больницѣ данной формой | % къ зарегистрированнымъ въ участкѣ | 1910 г. участки. | | | | Всего въ больницѣ данной формой | % къ зарегистрированнымъ въ участкѣ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | I. | II. | III. | IV. | | | I. | II. | III. | IV. | | |
| Оспа . . . . . | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | | 0,36 |
| Скарлатина . . | 1 | — | — | — | 1 | 0,07 | 35 | — | — | — | 35 | 2,31 |
| Дифтерія . . . | 2 | — | 2 | — | 4 | 0,08 | 11 | — | 1 | — | 12 | 1,52 |
| Брюшной тифъ. | 24 | 21 | 10 | 1 | 56 | 10,27 | 42 | 20 | 13 | 9 | 84 | 6,18 |
| Сыпной тифъ . | 32 | — | — | — | 32 | 35,55 | 29 | 1 | — | — | 30 | 30,61 |
| Неопредѣленный | 20 | 2 | — | — | 22 | 11,48 | 2 | — | — | — | 2 | 25,64 |
| Дизентерія. . . | 6 | 1 | 5 | — | 12 | 0,76 | 8 | 1 | 3 | — | 12 | 0,97 |
| Всего за годъ въ участкѣ. | 85 | 24 | 17 | 1 | 127 | 2,88 | 128 | 22 | 17 | 9 | 176 | 3,14 |

въ 1909 г.—2,88 и въ 1910 г.—3,14 остальные же 95—96 человѣкъ предоставлены были случаю и, мало того, служили источникомъ заразы.

Наибольшій процентъ изолируемости падаетъ на сыпной тифъ (отъ 10,34 до 30,61%) и то только благодаря первому участку, на долю котораго и падаетъ вся изоляція съ 1909 года. Слѣдующимъ идетъ брюшной тифъ (6,18—27,92%), распредѣляющій по участковымъ больницамъ болѣе равномѣрно въ силу того, что больные кладутся въ общія палаты. Менѣе всего мы видимъ въ больницѣ больныхъ дизентеріей (0,58—0,97), скарлатиной и дифтеріей.

Къ сожалѣнію, я могу лишь вскользь затронуть очень интересный и важный вопросъ о смертности отъ взятыхъ мною заболѣваній слишкомъ уже ничтожны цифры коечныхъ больныхъ. Судьба же амбулаторныхъ остается неизвѣстной. Къ тому же происходитъ, частью уже искусственный, подборъ больныхъ. Такъ, напримѣръ, заболѣвшіе скарлатиной и дифтеріей принимаются въ особо тяжелыхъ случаяхъ, что не можетъ не вліять, конечно, на процентъ смертности. И только вычисленіе послѣдняго по отношенію къ брюшному и сыпному тифу по больничнымъ даннымъ еще имѣетъ нѣкоторый raison d'etre, т. к. долженъ стоять сравнительно близко къ настоящему.

Изъ наблюденій надъ коечными больными видно, что изъ 407 *) больныхъ брюшнымъ тифомъ умерло 42, т. е. $10,_{32}\%$, изъ 74 же сыпно-тифозныхъ умерло 6, т. е. $8,_{1}\%$.

Не останавливаясь долго на этихъ отрывочныхъ данныхъ по Инсарскому уѣзду за текущій 1911 годъ, я укажу только на соотвѣтственное полугодовое превышеніе (18 чел.) числа сыпно-тифозныхъ и также больныхъ брюшнымъ тифомъ (на 111 ч.) по 1 участку. Общее же число послѣднихъ по всѣмъ тремъ участкамъ упало на 271. Такое же паденіе замѣчается въ скарлатинѣ и дифтеріи (147 ч.). Но несмотря на это я все-таки слишкомъ далекъ отъ какихъ бы то ни было оптимистическихъ заключеній, т. к. неизвѣстно, что можетъ дать второе полугодіе, главное же потому, что ничего еще не сдѣлано, чтобы измѣнить къ лучшему постановку медицинскаго дѣла въ уѣздѣ. Цифры же прошлыхъ лѣтъ слишкомъ много говорятъ сами за себя.

И не такъ ужасна отдѣльно выхваченная, пусть даже самая большая, цифра заболѣваній, какъ ужасно то, что мы переживаемъ ежегодную хроническую эпидемію, съ которой свыклись и мы, врачи, и населеніе.

Злой врагъ не поражаетъ насъ своимъ быстрымъ появленіемъ, массовыми жертвами и безслѣднымъ исчезновеніемъ. Нѣтъ. Онъ неуклонно захватываетъ разбросанныя тамъ и сямъ жертвы, по временамъ озлобляясь, и приводитъ въ заключеніе года къ огромнымъ цифрамъ.

Поэтому я считаю, что на первомъ планѣ нашихъ усилій должна стоять борьба именно съ такой хронической эпидеміей.

Но чтобы бороться съ врагомъ, надо прежде всего его знать. Знать его особенности, привычки. Примѣняясь къ данному случаю, необходимо подробное изученіе Инсарскаго уѣзда въ санитарно-эпидемическомъ отношеніи.

Этого мало. Чтобы побѣдить врага, надо ближе къ нему стать. Вотъ почему есть настоятельная необходимость въ приближеніи медицинской помощи къ населенію.

Не ждите отъ меня сейчасъ конкретнаго проекта врачебно-санитарной организаціи уѣзда. Для этого надо больше времени и опыта. Я могу только сказать, что принимая во вниманіе, на основаніи всего вышеизложеннаго, огромную потребность населенія уѣзда въ медицинской помощи и какъ она удовлетворяется (9 фельдшерскихъ пунктовъ на 4 врачебныхъ) при такой массѣ эпидемическихъ заболѣваній—необходима замѣна фельдшерскаго лѣченія врачебнымъ—въ видѣ проведенія въ скорѣйшемъ нормальной сѣти врачебныхъ участковъ съ устройствомъ при нихъ какъ слѣдуетъ оборудованныхъ заразныхъ отдѣленій.

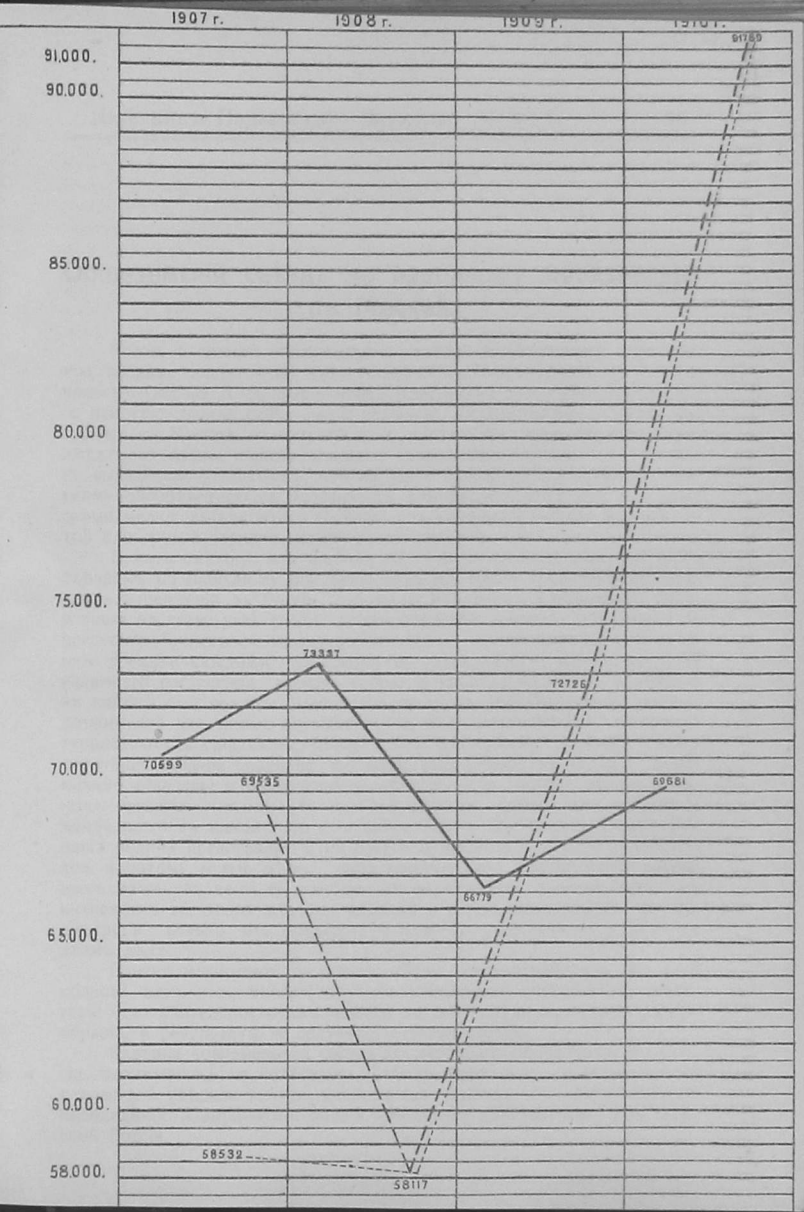
Подробный же планъ и способы проведенія его въ жизнь должны быть выработаны тѣмъ учрежденіемъ, передъ которымъ я имѣю честь говорить сейчасъ.

*) Вмѣстѣ съ оставшимся отъ прошлаго года, тогда какъ въ V таблицѣ взяты заболѣвшіе въ текущемъ году.

Заканчивая свой докладъ, долженъ сказать, что на основаніи такихъ отрывочныхъ и несовершенныхъ данныхъ, а также и краткости срока, я не могъ представить, конечно, исчерпывающей картины эпидемическаго состоянія уѣзда. Поэтому этотъ докладъ я считаю только предисловіемъ къ той работѣ, которую должны совершить Вы.

Въ заключеніе позвольте мнѣ, какъ младшему члену, привѣтствовать это первое собраніе Врачебно-Санитарнаго Совѣта въ уѣздѣ. Я искренно вѣрю, что только дружная совмѣстная работа даетъ планомѣрность тому огромному отвѣтственному дѣлу, которое мы нравственно взяли на себя, какъ общественные работники.

Эпидемическій врачъ губернскаго земства *Я. Карповъ.*


1907 г.
1908 г.
1909 г.
91.000.
90.000.
85.000.
80.000
75.000.
70.000.
65.000.
60.000.
58.000.
91789
73337
72726
70599
69535
69681
66779
58532
58117

# Общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ.

Мысль о созывѣ общеземскаго съѣзда по народному образованію, впервые поднятая на Казанскомъ Областномъ Съѣздѣ въ 1910 г. членомъ Съѣзда В. В. Вырубовымъ (гласнымъ Пензенскаго губернскаго земства), нашла себѣ нынѣ реальное осуществленіе. Съѣздъ состоялся въ Москвѣ, въ августѣ т. г., и по своему значенію, какое онъ имѣетъ въ жизни нашего земскаго самоуправленія, является настолько выдающимся событіемъ, что на немъ нельзя не остановиться земскому обозрѣвателю съ особеннымъ вниманіемъ, отмѣтивъ всѣ даже самыя мелкія детали этого Съѣзда, изъ которыхъ каждая имѣетъ въ той или другой степени историческое значеніе.

Начать съ того, что Съѣздъ этотъ былъ *первымъ* общеземскимъ съѣздомъ по народному образованію за все время существованія земскихъ учрежденій въ Россіи. Заботы о народномъ образованіи, положенныя во главу угла среди всѣхъ отраслей земской дѣятельности, предусмотрѣнныхъ «земскимъ положеніемъ,» осуществлялись до послѣдняго времени каждымъ земствомъ въ отдѣльности *по-своему*, безъ взаимнаго соглашенія между собою относительно формъ и условій, въ какихъ онѣ должны были проявляться въ дѣйствительной жизни, потому что для такого соглашенія не было подходящихъ и удовлетворительныхъ способовъ. Между тѣмъ, для такихъ функцій, какъ споспѣшествованіе развитію народнаго образованія въ Россіи, необходимо *единство и однообразіе* въ дѣятельности всѣхъ исполнительныхъ органовъ, потому что въ этой области работа ихъ находится менѣе всего въ какой-либо зависимости отъ *мѣстныхъ* условій. Вся наша родина представляетъ въ этомъ отношеніи изъ себя нѣчто цѣлое, и потому всякія мѣры, направленныя къ просвѣщенію народныхъ массъ, въ чемъ бы таковыя ни выражались, должны быть, въ интересахъ же этого цѣлаго, *общими и однохарактерными* по существу, и только эта общность и можетъ обезпечить успѣхъ въ этомъ дѣлѣ.

Однако нѣсколько десятковъ лѣтъ земства работали въ этой области, какъ и во многихъ другихъ, совершенно обособленно, вслѣдствіе чего дѣятельность ихъ носитъ на себѣ слѣды крайняго разнообразія, и результаты ея получились неодинаковые.

Картина современнаго состоянія народнаго образованіи въ Россіи, выяснившаяся на истекшемъ Съѣздѣ, поражаетъ своей пестротой и наглядно убѣдила всѣхъ участниковъ Съѣзда въ настоятельной необходимости выработки общей программы дѣйствій для всей земской Россіи.

Намѣченныя организаціоннымъ Бюро Съѣзда цѣли послѣдняго *«выяснить текущіе вопросы и установить общее направленіе дѣла начальнаго народнаго образованія, особенно же устройства начальной школы, выработки ея типа и программъ, а также выработать мѣры къ проведенію въ жизнь, въ установленномъ дѣйствующими узаконеніями порядкѣ, принятыхъ Съѣздомъ положеній»*—какъ нельзя болѣе ярко и выпукло свидѣтельствуютъ о давно назрѣвшей потребности въ систематической согласованности дѣйствій всѣхъ земствъ въ области народнаго образованія, а состоявшійся Съѣздъ подтвердилъ это еще сильнѣе и краснорѣчивѣе.

Программа же занятій Съѣзда и опредѣленные ею предметы его работы, намѣченные тѣмъ же Бюро, указываютъ—сколь много за время существованія земскихъ учрежденій назрѣло вопросовъ, подлежащихъ совмѣстному обсужденію и разрѣшенію.

Но можно было заранѣе безошибочно предсказать, что какъ бы ни былъ работоспособенъ Съѣздъ,—*полумѣсяца* работы его будетъ далеко недостаточно для надлежащаго освѣщенія и всесторонней и полной разработки всѣхъ внесенныхъ на его обсужденіе вопросовъ. Нужно было потратить немало времени только для одного ознакомленія съ представленными на Съѣздъ докладами и изученія ихъ тезисовъ, не говоря уже о необходимости установленія извѣстной системы и послѣдовательности въ занятіяхъ Съѣзда, какъ секціонныхъ, такъ и пленарныхъ—въ общихъ засѣданіяхъ.

Съѣздъ работалъ все время съ выдающимся усердіемъ и рѣдкимъ единодушіемъ въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей, но все же не могъ, какъ и слѣдовало ожидать, выполнить всей возложенной на него работы, и извѣстная часть ея осталась поэтому неоконченною. Но и то, что сдѣлано Съѣздомъ за двѣ недѣли его существованія, представляетъ нѣчто необыкновенно внушительное по своимъ размѣрамъ и превзошло всѣ ожиданія. Самые главные, кардинальные, такъ сказать, вопросы народнаго образованія, народной школы, положенія учащихъ и учащихся,—все же такъ или иначе освѣщены съ достаточной полнотой и въ предѣлахъ возможнаго разрѣшены Съѣздомъ.

Разобраться только въ этихъ роботахъ, какія исполнены Съѣздомъ, усвоить всѣ выводы, къ какимъ пришелъ онъ, уяснить себѣ выработанныя имъ положенія по тѣмъ или другимъ вопросамъ, которыя должны стать теперь руководящими въ дальнѣйшей дѣятельности земскихъ органовъ въ области народнаго просвѣщенія, представляетъ собою далеко не легкій трудъ, который не можетъ быть предметомъ краткой журнальной статьи, а потому мы волей-неволей должны будемъ ограничиться здѣсь лишь простымъ обозрѣніемъ всего сдѣланнаго Съѣздомъ, не дѣлая обобщеній и самостоятельныхъ выводовъ, и думаемъ, что и такой обзоръ не лишенъ будетъ значительного интереса и заслуживаетъ вниманія читателя.

При составленіи этого обзора мы пользовались, какъ источниками, свѣдѣніями, полученными *непосредственно* отъ самихъ участниковъ Съѣзда и отъ организаціоннаго Бюро его, а также почерпнутыми изъ столичныхъ и провинціальныхъ газетъ и журналовъ.

На Съѣздѣ присутствовало до 400 членовъ, въ числѣ коихъ членъ Государственнаго Совѣта гр. Д. А. Олсуфьевъ, члены Государственной Думы Е. П. Ковалевскій, И. С. Клюжевъ, В. Н. Львовъ, Д. А. Леоновъ, бар. Н. Н. Черкасовъ, К. И Черносвитовъ, М. А. Васильевъ. Изъ губернскихъ земствъ имѣли своихъ представителей всѣ, за исключеніемъ Курскаго, Тульскаго и Симбирскаго. Изъ уѣздныхъ земствъ только незначительная часть не прислала своихъ делегатовъ, по причинамъ, главнымъ образомъ, какъ это выяснилось, финансоваго свойства. Изъ лицъ, стяжавшихъ извѣстность въ качествѣ дѣятелей по разработкѣ педагогическихъ вопросовъ, приняли участіе въ Съѣздѣ: Н. В. Чеховъ, Ф. Ф. Ольденбургъ, Ф. И. Егоровъ, А. К. Янсонъ, Н. Н. Іорданскій. Представителемъ министерства народнаго просвѣщенія былъ спеціально командированный на Съѣздъ т. с. Латышевъ. Отъ Московскаго учебнаго округа—окружный инспекторъ Флеровъ. Отъ духовенства—епископъ Серпуховскій Анастасій. Отъ С.-Петербургскаго общественнаго управленія—т. с. Бельгардъ.

На Съѣздѣ присутствовало свыше 40 представителей столичной и провинціальной печати.

Съѣздъ открылся 16 августа, въ 1 часъ дня, торжественнымъ молебствіемъ и привѣтственною рѣчью предсѣдателя Бюро Н. Ф. Рихтера, который былъ единогласно избранъ и предсѣдателемъ Съѣзда. Товарищами предсѣдателя избраны были: членъ Государственной Думы Е. П. Ковалевскій (отъ Воронежской губ.) и А. Д. Алферовъ (отъ Московской губ.) и секретаремъ А. М. Обуховъ, завѣдующій разработкой вопросовъ народнаго образованія въ Московской губернской земской управѣ.

Въ Бюро Съѣзда, избранное еще въ прошломъ году, вошли: предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ: Московской—Н. Ф. Рихтеръ, Орловской—С. Н. Масловъ, С.-Петербургской—бар. В. В. Мелле-Закомельскій, Костромской—Б. Н. Зузинъ, Нижегородской—В. Д. Калугинъ; члены губ. зем. управъ: Новгородской М. В. Муравьевъ, Пензенской—В. В. Вырубовъ, Московской—М. А Наорожницкій и В. Н. Писаревъ; юхновскій уѣздный предводитель дворянства А. Г. Лелюхинъ и А М. Обуховъ.

Программа Съѣзда заключалась въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ:

I. Народная школа.

II. Начальныя народныя школы повышеннаго типа.

III. Профессіональныя школы.

IV. Общіе вопросы, касающіеся организаціи народныхъ школъ всѣхъ типовъ.

V. Внѣшкольное образованіе.

VI. Подготовка учащихъ и поддержаніе уровня ихъ знаній и интереса къ работѣ.

VII. Положеніе учителей.

VIII. Введеніе всеобщаго обученія.

IX. Управленіе и руководство школами.

X. Посредническая дѣятельность земствъ по народному образованію

XI. Способъ проведенія въ жизнь въ установленномъ дѣйствующими узаконеніями порядкѣ постановленій Съѣзда.

Всѣхъ докладовъ было представлено на Съѣздъ около ста.

Участники Съѣзда были разбиты на 5 секцій: 1) *школьнаго образованія*, 2) *подготовки и положенія учащихъ*, 3) *внѣшкольнаго образованія*, 4) *введенія всеобщаго обученія* и 5) *управленія, руководства школами и посредническої дѣятельности.*

Президіумы секцій были избраны въ слѣдующемъ составѣ: первая секція: предсѣдатель Лелюхинъ, тов. предсѣд. гр. Д. А. Олсуфьевъ и С. Н. Масловъ (Орловская губ.); вторая секція: предсѣд. Ф. Ф. Ольденбургъ, тов. предсѣд. В. Н. Ладыженскій (Пензенская г.) и Н. В. Чеховъ; третья: предсѣд. П. П. Добросельскій (предсѣд. Харьковской губ. зем. управы), тов. предсѣд. Блиновъ; четвертая: предсѣд. Анциферовъ, тов. предсѣд. Е. П. Ковалевскій и Д. А. Леоновъ, и пятая: предсѣд. Федоровъ, тов. предсѣд. Леонтьевъ.

При обсужденіи проекта организаціи занятій Съѣзда, рѣшено было выдвинуть въ первую очередь наиболѣе важные и общіе вопросы, отъ рѣшенія которыхъ должно было зависѣть рѣшеніе и прочихъ второстепенныхъ вопросовъ.

Наиболѣе существенными вопросами были признаны: 1) *Должна ли народная школа преслѣдовать свои самостоятельныя цѣли или же служить переходною ступенью къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ*; 2) *Мѣсто профессіональныхъ школъ въ общей системѣ народнаго образованія и связь ихъ съ общими школами*, и 3) *Общедоступность и обязательность обученія.*

Вслѣдствіе такого рода организаціи занятій, предложено было членамъ Съѣзда записаться на секціи. Каждый членъ, записавшійся на извѣстную секцію, имѣлъ право рѣшающаго голоса въ предѣлахъ избранной имъ секціи. Состоящимъ въ той или другой секціи не возбранялось принимать участіе въ занятіяхъ и другихъ секцій, но лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса; исключеніе сдѣлано было только для тѣхъ членовъ секціи, которые являлись въ то же время и докладчиками по какимъ-либо вопросамъ.

Весь первый день Съѣзда ушелъ на выработку порядка занятій и избраніе президіумовъ секцій. Занятія же начались лишь со второго дня—17 августа. 1-я и 2-я секція начали свои занятія, на соединенномъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ г. Лелюхина, съ обсужденія вопроса: «*должна ли народная школа преслѣдовать самостоятельныя цѣли, или же служить переходною ступенью къ среднеучебнымъ заведеніямъ?*» Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительные и горячіе дебаты, при чемъ ораторы разбились на двѣ группы: одна группа доказывала необходимость открытія первоначальною народною школою свободнаго доступа въ общеобразовательную школу слѣдующаго повышеннаго типа и въ среднюю школу, другая же настаивала на томъ, что народная школа должна преслѣдовать самостоятельныя цѣли и давать вполнѣ законченное образованіе. Защитникъ перваго

мнѣнія Н. Н. Хмѣлевъ, гласный московскаго губернскаго земства, извѣстный дѣятель по народному образованію, утверждалъ, что народное образованіе должно быть непремѣнно поставлено на началахъ единства школы. Всѣ накопленныя человѣчествомъ знанія составляютъ такую сокровищницу, которая должна быть легко доступна всякому желающему, а это можетъ быть достигнуто лучше всего концентричнымъ построеніемъ всей школьной системы. Каждый низшій концентръ долженъ давать законченный кругъ знаній и въ то же время служить переходною ступенью къ слѣдующему концентру—высшему. При такой системѣ вся школа распадается на четыре послѣдовательныхъ концентра: школа приготовительная, съ курсомъ элементарныхъ знаній; такого рода школа должна быть четырехгодичною и быть одинаковою для всѣхъ; второй концентръ—высшая начальная школа, также съ четырехгодичнымъ курсомъ, соотвѣтствующая городскимъ училищамъ по Положенію 1872 года—вродѣ, такъ сказать, прогимназіи; третій концентръ—средняя гимназическая школа съ 3—4 классами, развѣтвляющаяся на классическую, реальную, техническую, торговую и т. д. и, наконецъ, четвертый концентръ—высшая школа разныхъ типовъ: университетъ, институтъ, политехникумъ и т. д. При такой системѣ ученикъ, окончившій первоначальную школу, можетъ свободно переходить въ слѣдующее по степени учебное заведеніе, въ предѣлахъ его способностей и въ зависимости отъ личнаго призванія, и оканчивать курсъ высшей школы. Система эта отнюдь не отнимаетъ у начальной школы ея самостоятельности, такъ какъ каждый концентръ самостоятеленъ и даетъ законченный кругъ образованія. Возраженіе, что единство школы принуждаетъ начальную школу приспособляться къ средней, неосновательно, ибо здѣсь реорганизуется вся система народнаго образованія и каждому концентру отводится самостоятельное значеніе, поэтому и не можетъ возникать вопроса о какомъ-либо приспособленіи. Система эта оправдывается историческими традиціями, отвѣчаетъ духу времени и желаніямъ самого народа, выражающаго недовольство, что его дѣти не могутъ поступать въ среднія и высшія учебныя заведенія.

Горячимъ противникомъ такого мнѣнія выступилъ секретарь Съѣзда А. М. Обуховъ. Онъ отстаивалъ полную самостоятельность народной школы, хотя въ то же время и высказывался принципіально за единую школу, но считалъ возможность ея осуществленія лишь въ далекомъ будущемъ, а не теперь. Если съѣздъ и скажетъ теперь,—говорилъ ораторъ,—что школа должна быть едина, то онъ не можетъ принять никакихъ мѣръ для осуществленія этого постановленія, такъ какъ реформа всей системы народнаго образованія не въ его волѣ. А между тѣмъ нужно что-нибудь сдѣлать для улучшенія начальной школы, котораго требуетъ населеніе, желающее расширенія ея курса, устройства школъ повышеннаго типа. Чрезъ начальную школу проходятъ милліоны населенія, а въ среднюю идетъ одинъ на 40 человѣкъ. Поэтому прежде нужно устроить начальную школу въ соотвѣтствіи съ потребностями массъ населенія. Для бо-

лѣе же способныхъ учениковъ, могущихъ продолжать свое образованіе въ средней и высшей школѣ, нужно только облегчить доступъ въ нихъ путемъ учрежденія стипендій, выдачи пособій и пр. Доступъ въ среднюю школу затрудненъ для окончившихъ курсъ начальной школы не столько вслѣдствіе несоотвѣтствія ихъ программъ, сколько вслѣдствіе экономическаго положенія крестьянъ. Осуществленіе единой школы закроетъ только глаза на необходимость реформы начальнаго образованія. Разъ установится принципъ единой школы, то начальная школа станетъ приспособляться къ средней и отграничиваться отъ народной жизни, такъ какъ вліятельные общественные классы, обучающіе своихъ дѣтей въ средней школѣ, будутъ противодѣйствовать приспособленію ея къ начальной школѣ. Невозможно сдѣлать, чтобы начальная школа, оставаясь самостоятельной, отвѣчающей потребностямъ массъ населенія, открывала въ то же время доступъ въ среднюю школу, отвѣчающую потребностямъ другихъ болѣе состоятельныхъ классовъ населенія. Нужно опасаться, что при установленіи принципа единства школы земская народная школа пойдетъ на буксирѣ средней школы. Московская губернская управа предлагаетъ итти тѣмъ путемъ, который испытанъ былъ въ Германіи и другихъ странахъ Западной Европы, гдѣ расширилась начальная школа, постепенно переходя изъ 2-хгодичной въ 6-тигодичную. При разнообразіи условій въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи земская школа должна итти своимъ самостоятельнымъ путемъ сообразно съ мѣстными требованіями.

Н. Н. Хмѣлевъ нашелъ себѣ единомышленниковъ въ лицѣ члена Государственной Думы И. С. Клюжева, проф. А. П. Нечаева, Н. В. Чехова, Е. А. Звегинцева, Тимановскаго (Черниговская губ.), А. Н. Баратынскаго (Казанская губ.), П. Г. Ковалевскаго, А. Д. Алферова и Матвѣева. Мнѣніе же А. М. Обухова и московской губернской земской управы защищили: А. И. Шеппингъ (Орловская губ.), Е. М. Кашинъ (Ялта), Н. А. Скворцовъ, Ф. Ф. Ольденбургъ, Н. Ф. Рихтеръ, В. І. Гурко, И. В. Булгаковъ (Херсонская губ.) и гр. Д. А. Олсуфьевъ.

Членами секцій было предложено немалое количество резолюцій, которыя было необходимо такъ или иначе согласовать между собою и выработать, такъ сказать, примиряющія резолюціи, которыя подлежали бы разсмотрѣнію всего Съѣзда для постановки окончательныхъ по нимъ рѣшеній. Наконецъ, резолюціи были выработаны президіумомъ обѣихъ секцій и предложены на обсужденіе Съѣзда. Резолюціи эти гласили: 1) *народная школа, какъ начальная, такъ и повышеннаго типа, должна преслѣдовать свои самостоятельныя учебно-воспитательныя задачи, которыми всецѣло опредѣляются ея программа и организація, и не должна измѣнять своимъ цѣлямъ ради приспособленія къ курсу средне-учебныхъ заведеній; 2) организація и программа средней школы должна быть такова, чтобы ученикъ, окончившій начальную школу съ 3—4-годичнымъ курсомъ, безпрепятственно могъ поступать въ среднюю школу;* 3) организація программы средней школы должна быть построена такъ, чтобы лица, оканчиваю-

щія школу повышеннаго типа, имѣли свободный доступъ въ соотвѣтствующій классъ средней школы, въ цѣляхъ установленія концентричности всей системы народнаго образованія.

Въ преніяхъ по поводу этихъ резолюцій приняли участіе многіе ораторы, въ томъ числѣ В. І. Гурко, Н. Ф. Рихтеръ, И. С. Ключевъ, гр. Д. А. Олсуфьевъ, Н. Н. Глѣбовъ, Г. Кашинъ, проф. А. П. Нечаевъ и др. При баллотировкѣ первая резолюція была расчленена на двѣ части, изъ коихъ первая часть—«*народная школа, какъ начальная, такъ и повышеннаго типа, должна преслѣдовать свои самостоятельныя учебно-воспитательныя задачи, которыми всецѣло опредѣляются ея программа и организація*»—принята была съѣздомъ единогласно; вторая же часть—«*народная школа не должна измѣнять своимъ цѣлямъ ради приспособленія къ курсу средне-учебныхъ заведеній*»—большинствомъ 110 голосовъ противъ 32. Вторая резолюція принята была большинствомъ 133 голосовъ противъ 9. Третья же резолюція,—предложенная, между прочимъ, Н. Н. Хмѣлевымъ, явилась предметомъ ожесточенныхъ дебатовъ и въ концѣ-концовъ была отвергнута Съѣздомъ большинствомъ 35 противъ 53 голосовъ. Вмѣсто этой резолюціи была предложена другая, такъ сказать, согласительная, именно: «*Вслѣдствіе возможнаго разнообразія народныхъ общеобразовательныхъ школъ повышеннаго типа и самостоятельности ихъ программъ существующая нынѣ средняя школа не можетъ быть съ ними согласована, но желательно, чтобы при ожидаемой реформѣ средней общеобразовательной школы была предусмотрѣна такая программа младшихъ классовъ послѣдней, которая облегчала бы возможность поступленія въ нихъ изъ народныхъ школъ повышеннаго типа. До реформы же средней школы желательны пока различныя мѣры со стороны органовъ самоуправленія и министерства народнаго просвѣщенія для облегченія такого перехода.*» Эта резолюція была принята подавляющимъ большинствомъ голосовъ (107 противъ 20, при 8 воздержавшихся).

Тѣми же секціями были выработаны и переданы на рѣшеніе Съѣзда слѣдующія резолюціи по вопросу о профессіональныхъ школахъ: 1) *Профессіональное обученіе не должно входить въ число задачъ народной школы, какъ начальной, такъ и повышеннаго типа* и 2) *Профессіональная школа и мастерскія должны быть предназначены для лицъ, уже прошедшихъ курсъ народной школы—или начальной, или повышеннаго типа, въ зависимости отъ характера профессіи и мѣстныхъ условій.*

Объ резолюціи были приняты единогласно, при одномъ воздержавшемся.

Исключительный интересъ представляло собою соединенное засѣданіе 1-й и 2-й секцій 20 августа—по вопросу *о задачахъ народной школы.*

На разсмотрѣніе собранія поставлены были вопросы: что должна давать начальная школа своимъ питомцамъ въ отношеніи навыковъ (чтеніе, письмо), знаній, развитія, воспитанія; продолжительность и объемъ курса народной школы; отношеніе начальной школы въ школѣ повышеннаго типа.

Засѣданіе началось докладомъ предсѣдателя первой секціи А. Г. Лелюхина о задачахъ народной школы.

«Начальная школа имѣетъ своей задачей дать учащимся элементарное образованіе, состоящее изъ ряда знаній, умѣній, навыковъ, и пробудить интересы къ знакомству съ окружающимъ ихъ міромъ. Задача обученія неразрывно связана съ задачей воспитанія, какъ умственнаго, такъ и нравственнаго. Цѣлью умственаго воспитанія является не только накопленіе знаній, но и развитіе учащихся, заключающееся въ способности къ самостоятельному сужденію и творческому отношенію къ пріобрѣтеннымъ знаніямъ. Цѣлью нравственнаго воспитанія должно служить развитіе у учащихся самоопредѣленія, образованіе характера, дисциплинированіе ума и воли, укрѣпленіе сознанія своихъ обязанностей въ отношеніи семьи, государства и общества, развитіе любви и привычки къ труду. Цѣлью преподаванія Закона Божія должно быть не одно формальное изученіе молитвъ, символа вѣры, заповѣдей, Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и ознакомленіе учащихся съ богослуженіемъ,—оно должно положить прочную основу духовному воспитанію питомцевъ школы, всемѣрно содѣйствуя привитію имъ нравственныхъ привычекъ и навыковъ. Прохожденіе Ветхаго Завѣта слѣдуетъ ограничить главнѣйшими фактами, имѣющими тѣсную связь съ Новымъ Завѣтомъ. Главные навыки, которые должны быть привиты школой, слѣдующіе: навыкъ бѣглаго, сознательнаго и выразительнаго чтенія, связной устной рѣчи, грамотнаго письма, яснаго изложенія своихъ мыслей и быстраго устнаго счета. Дисциплина въ школѣ должна поддерживаться не мѣрами внѣшняго воздѣйствія и наказаніями, а любовнымъ отношеніемъ учащихъ къ учащимся и обращеніемъ къ совѣсти самихъ учениковъ. Возрастъ учащихся долженъ быть отъ 8-ми до 14-ти лѣтъ.»

По прочтеніи доклада, В. І. Гурко коснулся вопроса о порядкѣ занятій собранія и предложилъ прежде всего обсудить вопросъ о продолжительности курса народной школы въ связи съ объемомъ преподаванія, а затѣмъ уже перейти къ разсмотрѣнію задачъ начальной школы и методовъ преподаванія. Предложеніе это, поддержанное Н. Ѳ. Рихтеромъ, встрѣтило возраженія со стороны А. Г. Лелюхина и Н. Ѳ. Езерскаго, считавшихъ невозможнымъ говорить о продолжительности курса начальной школы, опредѣлять число лѣтъ занятій въ ней безъ предварительнаго выясненія ея задачъ. Послѣ довольно продолжительныхъ преній большинствомъ голосовъ рѣшено было поставить на первую очередь вопросъ объ объемѣ преподаванія и продолжительности курса.

Яркую рѣчь произнесъ бывшій товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ В. І. Гурко.

«Не стану распространяться, что нынѣшній курсъ начальной школы крайне недостаточенъ. Это всѣмъ ясно и не вызываетъ возраженій на Съѣздѣ. Не буду говорить, нужна ли шести, семи, или восьмигодичная начальная школа, а буду говорить о степени необходимости скорѣйшей организаціи нормальной народной школы. Можно ли откладывать хотя на одинъ день эту необходимую мѣру? Если не

примемъ немедленныхъ мѣръ къ введенію такой начальной школы, въ которой получалъ бы дѣйствительное развитіе народъ, то мы, какъ страна, погибли. На Западѣ мы видимъ колоссальный прогрессъ, обусловленный широкимъ образованіемъ народныхъ массъ. Говорятъ, что и мы прогрессируемъ. Нашъ министръ финансовъ въ доказательство этого высчитываетъ, что за пять лѣтъ у насъ потребленіе сахара увеличилось на $^1/_8$ куска на человѣка. Но когда на Западѣ прогрессъ идетъ со скоростью экспресса, мы не двигаемся впередъ и черепашьимъ шагомъ. У насъ обширныя площади земли—подъ болотами и кочками, а по сосѣдству та же земля за границей покрыта садами и огородами. Но у сосѣдей нашихъ чаша культуры уже переполнена капиталомъ, знаніемъ, образованными и опытными людьми, грозитъ вылиться черезъ края, и эти сосѣди ищутъ выхода. Нѣмцы ищутъ такого выхода въ марокканской авантюрѣ. Когда сосудъ, изъ котораго переливается жидкость, переполненъ до краевъ, мы не можемъ не быть порабощены нашествіемъ ума, денегъ, людей со стороны нашихъ культурныхъ сосѣдей, которые заберутъ у насъ все въ свои руки. Первое условіе господства одного народа надъ другимъ составляетъ знаніе, знаніе и знаніе. Наряду съ грядущими и происходящими теперь мирными завоеваніями со стороны Запада происходитъ у насъ завоеваніе и внутреннее. Никто не можетъ равнодушно смотрѣть, чтобы русскій народъ былъ устраненъ отъ хозяйства въ своей странѣ. Мы не можемъ допускать, чтобы господство въ нашей странѣ принадлежало инородцамъ. Противъ живой силы культуры можно выступать только во всеоружіи знаній. Война, которая противъ насъ ведется извнѣ и внутри, не сопровождается громомъ орудій, выстрѣлами,—мы не чувствуетъ даже, что она есть. Но опасность тѣмъ болѣе для насъ страшная, что противъ этого мирнаго нашествія безсиленъ штыкъ, которымъ мы такъ привыкли бороться. Опираться здѣсь на штыкъ—значитъ быть въ положеніи турка на колу. Человѣкъ, находящійся при живомъ дѣлѣ, завѣдующій различными отраслями хозяйства въ странѣ, есть настоящій ея хозяинъ, а не чиновникъ, даже не представительство народное. Хозяйничаютъ въ ней мирные люди, стоящіе во главѣ производственнаго дѣла. Если во главѣ производства станутъ у насъ не русскіе люди, то и русскаго государства не будетъ... Что касается объема курса начальной школы, то профессоромъ Озеровымъ приводятся свѣдѣнія о вліяніи продолжительности курса на размѣръ заработка учениковъ. Въ Америкѣ въ одномъ изъ штатовъ, гдѣ курсъ начальной школы продолжается семь лѣтъ, заработокъ учениковъ достигаетъ въ среднемъ 1,300 долларовъ, а въ штатѣ, гдѣ средняя продолжительность курса $4^1/_2$ года, заработокъ въ среднемъ равняется 860-ти долларамъ, въ штатѣ же съ трехгодичнымъ курсомъ преподаванія средній заработокъ достигаетъ 580 долларовъ, или въ два раза меньше, чѣмъ въ штатѣ съ семигодичнымъ курсомъ школы. Это убѣдительное доказательство не требуетъ комментаріевъ. Повышеніе заработка народнаго, зависящее отъ увеличенія курса начальной школы,—повышеніе мощи и силы Россіи. Необходимо въ нашей школѣ увеличить про-

должительность курса и программу преподаванія. Скажутъ: вы ломитесь въ открытую дверь,—мы сами говоримъ о повышенномъ типѣ начальной школы. Но нужно совершенно исключить терминъ «повышенный». Онъ указываетъ на что-то особое, исключительное, и въ результатѣ при реформѣ начальная школа окажется съ четырехгодичнымъ курсомъ, а кое-гдѣ построятъ школы повышеннаго типа, на которыя будутъ смотрѣть какъ на что-то особенное, доступное немногимъ учащимся. Начальная школа нормальнаго типа должна быть немедленно введена во всей странѣ. Скажутъ, что для этого есть много препятствій. Прежде всего говорятъ, что на это потребуется масса денегъ. Въ моихъ глазахъ это—не препятствіе. Въ Лондонѣ безъ пригородовъ съ $4^1/_2$ милліонами жителей расходуется на народное образованіе 60 милл. рублей. У насъ въ 1905 г. при 150-ти милл. населеніи отпускалось на народное образованіе только 65 милл. Иначе—Россія тратитъ на народное образованіе только на пять милліоновъ больше, чѣмъ одинъ Лондонъ съ населеніемъ, представляющимъ лишь $^1/_{10}$ часть населенія нашей страны. У Чарнолускаго приводятся свѣдѣнія, что у насъ 90 тыс. учителей и 81 тыс. сидѣльцевъ винныхъ лавокъ. Чего же удивляться, если въ нашемъ народѣ развивается дегенерація? О денежныхъ средствахъ для расширенія народнаго образованія не должно быть рѣчи. Если у насъ затѣвается война, то деньги сейчасъ находятся. Развѣ на японскую войну мы не истратили двухъ милліардовъ, когда полѣзъ на насъ какой-то желтый врагъ? А когда идетъ на насъ просвѣщеніе, культура со всѣми ея орудіями, то неужели не найдется у насъ средствъ для поднятія просвѣщенія въ нашей странѣ? Это недопустимо. Когда понадобится устраивать много школьныхъ зданій, то говорятъ: «гдѣ найти участки земли?» Но развѣ еще больше земельныхъ участковъ не находятъ, когда у насъ проводятся желѣзныя дороги? Одно существенное возраженіе противъ введенія нормальной шестиклассной народной школы представляетъ указаніе на недостатокъ педагогическаго персонала для новой школы. Но слѣдуетъ принять всѣ мѣры, чтобы побудить лицъ, отъ которыхъ это зависитъ, увеличить число учрежденій, подготовляющихъ учителей. Необходимо обезпечиваніе учителей надлежащимъ образомъ, а не нищенскимъ содержаніемъ, и тогда страна будетъ располагать черезъ десять лѣтъ достаточнымъ контингентомъ хорошо подготовленныхъ народныхъ учителей. Еще разъ говорю, если мы не пойдемъ гигантскими шагами по этому пути, то мы погибнемъ».

Рѣчь эта произвела извѣстное впечатлѣніе въ собраніи. Многіе изъ ораторовъ, во главѣ съ Н. Ѳ. Рихтеромъ, присоединились къ ея выводамъ, считая необходимымъ повсемѣстное введеніе въ странѣ народной школы съ шестигодичнымъ курсомъ вмѣсто трехъ—четырехгодичнаго. Н. Ѳ. Рихтеръ соглашался, что долженъ быть выкинутъ терминъ «школа повышеннаго типа» и по всей Россіи должна быть введена одна шестигодичная начальная школа. Но въ собраніи высказано было немало и возраженій противъ рѣчи В. І. Гурко. А. Г. Лелюхинъ находилъ, что мысль г. Гурко едва ли можетъ быть

осуществлена въ близкомъ будущемъ. Прежде всего затрудненіе представляетъ недостатокъ денежныхъ средствъ. Откуда у правительства найдется $1^1/_2$ милліарда въ годъ, которые потребуются на осуществленіе новой сѣти нормальныхъ начальныхъ училищъ? На первую очередь всегда ставятся расходы на вооруженіе арміи и флота. Если отмѣнить винную монополію, то откуда взять государству 700 милліоновъ, которые она даетъ ежегодно? Что поставить на первую очередь,—народное ли просвѣщеніе или экономическое благосостояніе,—трудно сказать. Прежде земства выдвигали на первый планъ народное образованіе, а теперь уже замѣчается другое теченіе и принимаются мѣры для улучшенія экономическаго благосостоянія народныхъ массъ. У насъ не хватаетъ учителей для введенія въ теченіе 10 лѣтъ всеобщаго обученія при трехъ—четырехгодичномъ курсѣ школы, откуда же мы возьмемъ при шестигодичной школѣ? Намъ осторожнѣе стоять за то, чтобы школа была четырехгодичной, соотвѣтствующей потребности массъ населенія, а шестигодичная нужна только для дѣтей болѣе состоятельныхъ.

Н. Н. Хмѣлевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Гурко о томъ, что не нужно бояться никакихъ расходовъ для развитія народнаго образованія въ странѣ, глубоко расходился съ нимъ относительно способа распространенія народнаго начальнаго образованія. Онъ находилъ, что въ короткое время невозможно нашу школу обратить въ шестигодичную. Для такой школы не хватитъ учащихся. Теперь оканчиваютъ курсъ только $10^0/_0$ учащихся, а должны были бы оканчивать $33^0/_0$. Съ увеличеніемъ числа лѣтъ пребыванія въ школѣ уменьшается число учащихся въ высшихъ классахъ. По Тверской губ. учащихся въ 3-мъ классѣ $45^0/_0$, а въ 4-мъ—уже $30^0/_0$. Вообще въ разныхъ губерніяхъ число учащихся въ 4-мъ отдѣленіи уменьшается вдвое сравнительно съ 3-мъ отдѣленіемъ. То же замѣчается и въ пятиклассныхъ школахъ, гдѣ до 5-го класса доходитъ $^1/_3$—$^1/_8$ учащихся. Если курсъ будетъ шестилѣтній, то до шестого года въ школѣ дойдетъ самая незначительная часть учащихся. Только для нѣсколькихъ соединенныхъ школьныхъ районовъ можно устраивать шестигодичную школу. Необходимо сохранить четырехгодичную школу и какъ второй концентръ вводить школы повышеннаго типа, въ которыя поступали бы окончившіе курсъ начальной школы. Предложеніе же о повсемѣстномъ введеніи вмѣсто существующей начальной школы шестигодичной нормальной школы неосуществимо по недостатку средствъ и педагогическаго персонала. На 15 начальныхъ школъ можетъ устраиваться одна школа повышеннаго типа, отвѣчающая потребностямъ населенія, и такая система народнаго образованія явится вполнѣ осуществимой и вызоветъ къ ней сочувствіе общества и народа.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе большинствомъ 87-ми голосовъ противъ 31-го отвергло резолюцію: «Народная школа должна быть съ восьмигодичнымъ курсомъ, при чемъ первая ступень ея должна быть съ курсомъ четырехгодичнымъ и вторая тоже съ четырехгодичнымъ курсомъ. Большинствомъ 102-хъ го-

лосовъ противъ 11-ти собраніе приняло слѣдующее предложеніе Н. Ѳ. Рихтера: «Начальная школа должна быть съ шестигодичнымъ курсомъ.» Далѣе большинствомъ 111-ти голосовъ противъ трехъ собраніе постановило: «Въ виду невозможности немедленно ввести новыя нормальныя школы съ шестилѣтнимъ курсомъ временно допустимы школы съ четырехгодичнымъ курсомъ». По предложенію А. М. Обухова, собраніе постановило, что «трехлѣтнія школы, какъ имѣющія слишкомъ краткій курсъ, должны быть немедленно преобразованы, по крайней мѣрѣ, въ четырехгодичныя». Постановленіе это принято большинствомъ противъ одного голоса.

Въ слѣдующемъ засѣданіи соединенное собраніе первой и второй секцій приняло, послѣ долгихъ дебатовъ, слѣдующую резолюцію: 1) нормальнымъ возрастомъ для прохожденія народной нормальной школы съ шестигодичнымъ курсомъ должно считать возрастъ отъ 8-ми до 14-ти лѣтъ; 2) признать, что установленіе отступленія отъ указанной нормы должно быть предоставлено мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ.

На соединенномъ же засѣданіи тѣхъ же секцій, посвященномъ внутренней сторонѣ народной школы, высказался рядъ ораторовъ, при чемъ въ основу были положены предложенія московской губернской земской управы, не встрѣтившія возраженій.

Ѳ. Ѳ. Ольденбургъ, считая задачей начальной школы привитіе навыковъ письма, счета и ученія, отъ повышенной требовалъ, чтобы она: 1) укрѣпила эти навыки, 2) заинтересовала окружающей природой и 3) познакомила посредствомъ художественной литературы съ человѣкомъ. Воспитательныя задачи—общія всѣмъ типамъ школы и должны основываться на скромности, безкорыстіи національно-нравственнаго уклада.

Е. П. Ковалевскій, подошелъ къ опросу съ экономической точки зрѣнія и требовалъ отъ школы, чтобы она повысила производительность крестьянскаго труда, научила бы цѣлесообразнѣе использовать матеріалы и орудія труда и такимъ практическимъ значеніемъ уменьшила бы тягу въ городъ и враждебность населенія къ школѣ.

Н. Ф. Езерскій призывалъ приблизить школу къ жизни, нападалъ на книжность и отвлеченность обученія и требовалъ наглядности и корректности. По мнѣнію оратора, цѣнны не столько обстоятельно разработанныя резолюціи, сколько опредѣленное настроеніе, получаемое на Съѣздѣ. Имъ онъ и предлагалъ проникнуться членамъ Съѣзда.

Въ концѣ преній объединенное собраніе I и II секцій постановило:

1) Образовать три комиссіи: а) по начальной и повышенной школамъ, б) по профессіональной школѣ и в) экзаменаціонную.

2) Въ виду отсутствія возраженій на положенія доклада м. г. з. управы и на мнѣнія, высказанныя отдѣльными ораторами, передать ихъ разработку въ первую комиссію.

Однако резолюціи относительно продолжительности курса въ начальной школѣ, выработанныя на соединенныхъ засѣданіяхъ 1-й

и 2-й секцій, подверглись продолжительному и горячему обсужденію на общихъ засѣданіяхъ Съѣзда.

Вопросъ этотъ привлекъ къ себѣ вниманіе всѣхъ членовъ Съѣзда. Въ теченіе цѣлыхъ трехъ засѣданій продолжались пренія, касавшіяся главнымъ образомъ вопроса о томъ, должна ли быть начальная школа шестигодичной или же четырехгодичной, изъ которой окончившіе курсъ могли бы поступать въ дополнительную школу повышеннаго типа. В. І. Гурко снова говорилъ объ опасности, которая грозитъ Россіи, если не будетъ немедленно введена нормальная народная школа. «Мы скатываемся и уже скатились внизъ, сидимъ въ ямѣ, и нуженъ сильный призывъ, нужно бить въ набатъ, чтобы расширить и правильно поставить начальное народное образованіе въ видѣ повсемѣстнаго введенія начальной шестигодичной школы. Никакихъ расходовъ на это не нужно жалѣть. По разсчету на постройку школьныхъ зданій для шестигодичныхъ училищъ потребуется полтора милліарда руб., а на содержаніе школъ—по 50-ти милліоновъ въ годъ, и для завершенія сѣти шестигодичныхъ начальныхъ училищъ въ теченіе 10-ти лѣтъ нужно 500 милліоновъ руб. изъ государственнаго казначейства».

С. М. Леонтьевъ, высказываясь за введеніе четырехгодичной начальной школы, которая должна быть положена въ основу всей училищной сѣти, считалъ необходимымъ дополнить эту сѣть учрежденіемъ школъ повышеннаго типа, открытіе которыхъ составляетъ очередной вопросъ для земскихъ учрежденій. Ораторъ рекомендуетъ не отрываться отъ дѣйствительности и принять практическое осуществимое предложеніе о четырехлѣтней начальной школѣ и о школахъ повышеннаго типа, служащихъ ея продолженіемъ.

Членъ Государственной Думы К. К. Черносвитовъ находилъ, что предложеніе Гурко неосуществимо по тѣмъ грандіознымъ затратамъ, которыя потребуются отъ государственнаго казначейства. Лучше отложить разрѣшеніе вопроса о продолжительности курса начальной школы, пока не будетъ рѣшенъ вопросъ о цѣляхъ и программахъ ея, иначе съ принятіемъ резолюціи первой и второй секціи Съѣздъ приметъ какіе-то обрывки, несвязные клочки, которые должны быть положены въ основу начальнаго образованія.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ говорилъ, что нужно защищать 6-годичную школу не какъ основу для сѣти, а какъ цѣнный типъ школы для массы дѣтей сельскаго населенія, которыя не могутъ употреблять восемь лѣтъ на обученіе. Е. П. Ковалевскій указалъ на то, что если Съѣздъ выскажется за переустройство школьной сѣти на шестигодичную, то Государственный Совѣтъ отклонитъ принятый Думой финансовой планъ законопроекта о всеобщемъ обученіи, указавъ, что онъ не соотвѣтствуетъ земскимъ интересамъ, и 10 милл. руб., назначенные Думой, не будутъ ассигнованы.

Н. Н. Хмѣлевъ, съ своей стороны, указывалъ на фантастичность плановъ г. Гурко и доказывалъ, что сѣть начальныхъ школъ съ добавочными четырехлѣтними училищами повышеннаго типа потребуетъ гораздо меньше расхода и можетъ быть скорѣе осущест-

влена. Въ двухъ послѣднихъ классахъ шестигодичной школы будетъ учиться небольшое число дѣтей, а между тѣмъ она должна быть устроена вездѣ вмѣсто трехлѣтней или четырехлѣтней начальной школы. Эта школа будетъ для меньшинства и не дастъ законченнаго начальнаго образованія, такъ какъ двухъ лѣтъ мало для школы повышеннаго типа. Проектируемая же Государственной Думой четырехгодичная начальная школа съ четырехлѣтней добавочной дастъ вполнѣ достаточное начальное образованіе и будетъ служить переходной ступенью въ среднюю школу. Такой проектъ реаленъ и возможенъ для осуществленія. Сѣть такихъ школъ, стоимостью въ 7,100 руб. каждая, потребуетъ на ея осуществленіе, т. е. на учрежденіе 10-ти тыс. школъ, всего 72 милл. руб. вмѣсто 500 милл. по проекту г. Гурко.

Гурко возражалъ, что ничего фантастическаго въ его проектѣ нѣтъ. 50 милл. руб. въ годъ на начальное образованіе вполнѣ возможно добавить изъ $2^1/_2$ милліарднаго государственнаго бюджета. Сумма эта незначительна, но и она вычислена съ большими превышеніями отдѣльныхъ расходовъ. Въ дѣйствительности потребуется 25—30 милл., изъ которыхъ 10 милл. уже назначены Государственной Думой, такъ что придется добавить еще только 15—20 милл. 25—30 милл. въ годъ это—пустая сумма для нашего государственнаго бюджета. Во Франціи, Бельгіи, Италіи исключительно существуетъ 6-тилѣтняя начальная школа. Странно выражать опасеніе, что принятіе Съѣздомъ шестигодичной школы можетъ повліять на Государственный Совѣтъ, который не приметъ тогда и четырехгодичной школы. Неужели у Съѣзда такой страхъ, что онъ боится за каждое свое слово? Народное образованіе составляетъ все. Это знаетъ и правительство, но оно жалѣетъ на него денегъ, поэтому нужно указать ему, что экономія въ такомъ дѣлѣ неумѣстна.

А. Д. Алферовъ, возражая г. Гурко, указалъ на неправильность его утвержденія, что начальное образованіе въ Москвѣ поставлено плохо. Онъ указалъ, что Западная Европа признала недостаточной шестилѣтнюю школу и переходитъ къ восьмигодичной. Едва ли можно утверждать, что шестигодичная школа спасетъ Россію. У насъ еще мало четырехгодичныхъ школъ, всего $^1/_4$, а трехгодичныхъ—$^3/_4$. Считаетъ, что повышенное образованіе, кромѣ четырехгодичной школы, необходимо, но оно должно быть самое разнообразное. Заковать начальную школу въ шестигодичный курсъ значитъ связать свободу развитія народнаго образованія. Пусть повышенный типъ школы опредѣляется сообразно мѣстнымъ условіямъ мѣстными общественными учрежденіями. Это могутъ быть и 6-тигодичныя, и 8-мигодичныя, и другія школы или дополнительные курсы. За основную же начальную школу слѣдуетъ признать четырехгодичную.

Цѣлый рядъ ораторовъ говорилъ противъ 6-тигодичной школы, но были и защитники ея. Н. Ѳ. Рихтеръ говорилъ, что онъ нисколько не противъ 8-мигодичной школы, но въ ней учащіеся должны оканчивать курсъ 16—18 лѣтъ, а крестьяне не могутъ держать до такого возраста дѣтей въ школѣ, въ шестигодичной же школѣ курсъ

будутъ оканчивать 14-ти лѣтъ, а до этого возраста дѣти мало употребляются на работы. Затѣмъ, по окончаніи восьмигодичной школы, едва ли кто станетъ жить въ деревнѣ и заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Такимъ образомъ восьмигодичная школа будетъ способствовать перекачиванію населенія деревни въ города, и въ деревнѣ будутъ царить невѣжество и темнота, а наша цѣль—улучшить въ ней образованіе.

Въ концѣ концовъ, когда вопросъ былъ исчерпанъ всесторонне, предложено было нѣсколько резолюцій, изъ которыхъ часть принята Съѣздомъ, часть отклонена.

Въ заключеніе окончательно приняты резолюціи въ слѣдующихъ редакціяхъ: *1) 3-лѣтнія школы, какъ имѣющія слишкомъ краткій курсъ, должны быть преобразованы въ 4-годичныя; 2) основной начальной школой въ настоящее время признается школа съ 4-лѣтнимъ курсомъ. Разсчеты при введеніи всеобщаго обученія основываются на этомъ типѣ школъ; 3) наряду съ начальными 4-лѣтнимъ школами, для продленія срока начальнаго образованія еще на два года, признать желательнымъ учрежденіе начальныхъ школъ съ 6-лѣтнимъ курсомъ; полное низшее образованіе завершается въ высшихъ начальныхъ училищахъ съ 4-лѣтнимъ курсомъ, распространеніе которыхъ признать необходимымъ.*

Противъ постановленій Съѣзда по вопросу о типѣ и организаціи начальной и средней школы, вынесенныхъ 19 августа, делегатами Пермскаго земства поданъ былъ протестъ слѣдующаго содержанія:

«Общеземскій Съѣздъ по народному образованію, въ какихъ бы условіяхъ онъ ни происходилъ, несомнѣнно, дастъ директивы для работы на мѣстахъ, и къ голосу его будутъ прислушиваться наши законодательныя учрежденія. Отвѣтственность этой задачи предопредѣляетъ необходимость того, чтобы постановленія Съѣзда, основываясь на требованіяхъ жизни и земскомъ опытѣ, отвѣчали интересамъ главныхъ массъ земскихъ плательщиковъ и были ясны и категоричны. Делегаты Пермской крестьянской губерніи считаютъ долгомъ и обязанностью передъ послывшими ихъ земствами заявить, что указаннымъ условіямъ не отвѣчаютъ постановленія Съѣзда за 19-е августа (вечернее засѣданіе), въ коихъ, вмѣсто категорическаго признанія правъ крестьянскаго населенія на согласованную съ низшей среднюю школу и требованія условій, обезпечивающихъ свободный доступъ дѣтямъ крестьянъ въ эту школу, была принята довольно расплывчатая и неопредѣленная формула гг. Обухова и Е. П. Ковалевскаго. Непріемлемость этой формулы, закрѣпляющей существующее положеніе, ясна уже изъ одного того, что она нашла защиту въ засѣданіи одинаково и въ лицѣ тѣхъ, кто отрицаетъ необходимость для крестьянъ средняго образованія, такъ и тѣхъ, кто желалъ бы дать выходъ дѣтямъ народа къ среднему и высшему образованію.

Земства Пермской губерніи нынѣ отводятъ въ своей дѣятельности весьма почетное мѣсто заботамъ объ обезпеченіи дѣтямъ крестьянскаго населенія средняго образованія и не останавливаются для этого передъ открытіемъ сѣти, содержимыхъ въ значительной степе-

ни на счетъ земства среднихъ учебныхъ заведеній. По этому пути наше земство пойдетъ безостановочно, не считаясь съ отношеніемъ Всероссійскаго Съѣзда къ этой важнѣйшей сторонѣ земскаго хозяйства.»

Протестъ подписанъ 9-ю лицами.

Одновременно шли занятія и въ остальныхъ секціяхъ.

Въ 3-й секціи предсѣдательствовалъ предсѣдатель Харьковской губернской земской управы П. П. Добросельскій. Въ преніяхъ по принципіальному вопросу *о внѣшкольномъ образованіи и мѣстѣ его въ общей схемѣ народнаго образованія* участвовали представители земствъ Олонецкаго, Костромского, Нижегородскаго, Пермскаго и нѣкот. другихъ. Выдвинута была общая мысль, что внѣшкольное образованіе, такъ же, какъ школьное, должно быть совершенно самостоятельнымъ, что оно такъ же важно и необходимо для населенія, какъ и школьное, и государство должно притти на помощь путемъ субсидій мѣстнымъ самоуправленіямъ въ дѣлѣ осуществленія мѣропріятій по внѣшкольному образованію, которыя должны носить плономѣрный характеръ. Наряду съ народными библіотеками и народными чтеніями признано необходимымъ развитіе и такихъ отраслей внѣшкольнаго образованія, какъ дополнительные курсы и воскресныя школы, въ цѣляхъ систематическаго удовлетворенія духовныхъ и практическихъ запросовъ взрослаго населенія и для установленія необходимой связи между школой и библіотекой. Признано, что народный театръ можетъ имѣть серьезное воспитательное и образовательное значеніе, а потому желательно всяческое содѣйствіе распространенію театра въ деревнѣ, въ виду чего необходимо ходатайствовать объ устраненіи препятствій, имѣющихся въ настоящее время въ этомъ дѣлѣ, какъ административныхъ вообще, такъ и вѣдомственныхъ въ частности. Желательно опредѣленно поставить театральныя представленія въ цѣпь мѣропріятій по внѣшкольному образованію народа.

Н. В. Тулуповъ указалъ, что какъ бы совершенно, идеально ни была организована у насъ начальная школа, въ данный историческій моментъ этого недостаточно. Результаты новой народной школы скажутся не сегодня, не завтра, не черезъ годъ,— они скажутся черезъ 10—20 лѣтъ, когда поколѣнія, прошедшія эту школу, вступятъ работниками въ жизнь, а между тѣмъ дѣйствительность не ждетъ, и современный моментъ требуетъ наличности сознательныхъ, подготовленныхъ работниковъ во всѣхъ областяхъ жизни теперь же, и вопросъ объ образованіи взрослаго населенія долженъ получить на Съѣздѣ первенствующее мѣсто. Внѣшкольное образованіе во всѣхъ его видахъ должно составить предметъ особаго вниманія Съѣзда.

Секція, разсмотрѣвъ это мнѣніе и предложенія другихъ ораторовъ, приняла слѣдующую резолюцію: «Правильное и успѣшное развитіе хозяйственной, общественной и государственной жизни возможно только при высокомъ культурномъ уровнѣ всего населенія. Школа, даже при самой совершенной ея постановкѣ и при значительной продолжительности курса, не можетъ удовлетворить повышаемыхъ ею самою вопросовъ населенія, какъ потому, что обслуживаетъ въ

каждый моментъ сравнительно небольшую часть населенія, и притомъ еще не принимающую активнаго участія въ общественной жизни, такъ и потому, что пріобрѣтенныя въ школѣ знанія безъ дальнѣйшаго укрѣпленія и пополненія ихъ скоро забываются, вслѣдствіе чего затраты на школьное образованіе безъ организаціи внѣшкольнаго образованія, являются малопроизводительными. Въ силу этихъ соображеній внѣшкольное образованіе должно занять самостоятельное мѣсто въ ряду мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію культурнаго уровня населенія, и быть признано со стороны общества и государства во всякомъ случаѣ не менѣе цѣннымъ, чѣмъ образованіе школьное, и должно быть признано одинаково необходимымъ».

Резолюція эта принята Съѣздомъ безъ измѣненія редакціи ея.

Та же секція, выяснивъ главныя причины неудовлетворительности современной постановки внѣшкольнаго образованія, нашла, что для правильнаго и успѣшнаго развитія дѣла необходимы слѣдующія условія: 1) Широкое участіе мѣстнаго населенія въ организаціи и веденіи мѣропріятій по внѣшкольному образованію, для чего существенно важно какъ пробуждать общественную инціативу, такъ и устранять внѣшнія препятствія къ ея проявленію. 2) Обезпеченіе всѣхъ слоевъ населенія соотвѣтствующими ихъ потребностямъ и запросамъ видами внѣшкольнаго образованія, связанными въ одну органическую систему, на условіи: а) общедоступности въ каждомъ изъ его видовъ, б) планомѣрности проведенія его въ жизнь, в) коллегіальности какъ въ организаціи, такъ и въ веденіи дѣла. 3) Сосредоточеніе всего дѣла внѣшкольнаго образованія въ мѣстныхъ органахъ общественнаго самоуправленія, при условіи: а) согласованія дѣятельности всѣхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, работающихъ въ этой области, б) полной самостоятельности учрежденій по внѣшкольному образованію, не входящихъ въ общую организацію, в) поддержки тѣхъ изъ нихъ, которыя преслѣдуютъ поставленныя организаціей задачи. 4) Обезпеченіе земствъ достаточными средствами, а также ассигнованіе въ распоряженіе общественныхъ самоуправленій изъ государственнаго казначейства суммъ, въ размѣрѣ не менѣе мѣстныхъ ассигнованій, съ тѣмъ, чтобы условія выдачи были точно опредѣлены въ соотвѣтственномъ законодательномъ актѣ.

Кромѣ того, постановлено: что «внѣшкольное образованіе должно преслѣдовать задачи общаго образованія и воспитанія и распространенія прикладныхъ знаній, при чемъ первыя двѣ задачи имѣютъ первенствующее значеніе».

Всѣ эти резолюціи и пожеланія также приняты Съѣздомъ въ засѣданіи 30 августа.

Въ третьей же секціи попутно возбужденъ былъ вопросъ о необходимости созыва особаго съѣзда по внѣшкольному образованію. Въ преніяхъ намѣтились два положенія: долженъ ли этотъ съѣздъ быть общеземскимъ, или же въ немъ могутъ только принять участіе одни дѣятели по внѣшкольному образованію. Секція признала, что съѣздъ долженъ состоять вообще изъ дѣятелей по внѣшкольному образованію, къ числу которыхъ относятся и земскіе дѣятели. Вмѣстѣ съ

тѣмъ признано, что инициатива устройства этого съѣзда должна исходить отъ московскаго губернскаго земства.

Интересныя пренія возникли въ третьей секціи по вопросу объ устраненіи препятствій къ устройству курсовъ и лекцій по внѣшкольному образованію. Указывалось, что устанавливаемый закономъ 4-го марта 1906 г. явочный порядокъ устройства лекцій и курсовъ, по которому нужно только за семь дней заявить администраціи, на практикѣ сопровождается столькими стѣсненіями со стороны администраціи, что является гораздо хуже прежняго порядка, когда для устройства народныхъ чтеній требовалось разрѣшеніе подлежащей власти. Прежде, по крайней мѣрѣ, было заранѣе извѣстно, можетъ или нѣтъ состояться то или другое чтеніе. А теперь часто до самаго начала лекціи остается неизвѣстнымъ—можетъ ли она состояться. Приглашенъ лекторъ, приходитъ публика, и вдругъ является представитель полиціи и заявляетъ, что чтеніе не разрѣшено. Необходимо ходатайствовать о предоставленіи въ законодательномъ порядкѣ земству, какъ государственному учрежденію, устраивать чтенія и курсы безъ разрѣшенія административной власти. Теперь чтенія обыкновенно воспрещаются земскимъ врачамъ, учителямъ, агрономамъ, которые утверждаются губернаторомъ при самомъ вступленіи на земскую службу и прошли уже черезъ горнило административнаго контроля, какъ благонадежные люди. Это безусловно странно. Пусть лекторы, благонадежность которыхъ уже санкціонирована, въ случаѣ увлеченія и промаховъ отвѣчаютъ за свои ошибки по суду. Зачѣмъ же испрашивать для нихъ разрѣшеніе на чтеніе или зачѣмъ воспрещать имъ чтеніе? Необходимо ходатайствовать, чтобы открытіе лекцій и курсовъ регулировалось только закономъ и было свободно отъ всякихъ административныхъ распоряженій, чтобы земствамъ было предоставлено свободное ихъ устройство.

Въ этомъ же смыслѣ высказалась и секція.

Въ соединенномъ засѣданіи 4-й и 5-й секцій обсуждался вопросъ *о всеобщемъ обязательномъ обученіи*.

Цѣлый рядъ ораторовъ указывалъ, что на пути къ введенію обязательности обученія стоятъ серьезныя преграды, заключающіяся въ бѣдности крестьянскаго населенія и въ недостаткѣ школъ. Прежде чѣмъ вводить обязательность обученія, необходимо имѣть потребную сѣть школъ, между тѣмъ, по финансовому плану Государственной Думы, такая сѣть можетъ быть осуществлена не ранѣе, какъ черезъ 10 лѣтъ.

Гр. Гейденъ находилъ, что всеобщее обученіе сдѣдуетъ осуществить не какими-либо принудительными мѣрами, а предоставленіемъ учившимся въ школахъ такихъ льготъ, которыя вызывали бы интересъ въ школѣ и въ родителяхъ, и въ дѣтяхъ. Другіе ораторы говорили, что обязательность обученія возможна будетъ только тогда, когда народъ проникнется сознательнымъ желаніемъ учиться и когда все дѣло народнаго образованія будетъ находиться въ рукахъ земства. Сторонники обязательности обученія заявляли, что пусть этотъ законъ и не дастъ сразу практическихъ результатовъ, но въ прин-

ципѣ обязательность всеобщаго обученія должна быть общеземскимъ Съѣздомъ принята. И. С. Клюжевъ и Е. П. Ковалевскій возстановили со всѣми подробностями исторію вопроса о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія, какъ онъ дебатировался въ Государственной Думѣ, при чемъ ими были приведены не только доводы за положительное разрѣшеніе этого вопроса, но также и всѣ воз;аженія, сдѣланныя въ Думѣ его противниками. Большинство оказалось на сторонѣ защитниковъ обязательности обученія, и секція постановила: признать въ принципѣ необходимость обязательнаго всеобщаго обученія; примѣненіе закона по обязательному обученію должно быть для земствъ факультативнымъ.

Кромѣ того, были приняты слѣдующія положенія:

1) Признать необходимымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ минимальнаго размѣра отпуска на школьное строительство съ тѣмъ, чтобы таковой отпускъ дѣлался по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ прогрессивномъ увеличеніи ежегодной суммы не менѣе какъ на 2 милл. руб.; 2) признать необходимымъ болѣе продолжительный срокъ для выдачи, по закону 22-го іюня 1909 г., ссудъ на школьное строительство и чтобы начало возврата ссудъ было черезъ два года послѣ полученія ссуды на мѣстѣ, такъ какъ теперь часто приходится возвращать ссуду до окончанія постройки зданія, на которое ссуда выдана. Пени установить вмѣсто 12% въ 6%. 3) Признавая выработанныя министерствомъ народнаго просвѣщенія нормы пособій на постройку школьныхъ зданій низкими, высказаться за пересмотръ таковыхъ къ 1912 году и за ихъ увеличеніе. Кромѣ того, высказаться за пересмотръ нормъ періодически черезъ каждые три года и установленіе ихъ въ соотвѣтствіи съ существующими на мѣстахъ строительными цѣнами. 4) Высказать пожеланіе, чтобы нормы пособій на постройку школьныхъ зданій пересмотрѣны были уѣздными земскими собраніями и заключенія по нимъ представлены чрезъ губернскія земства въ министерство народнаго просвѣщенія. 5) Признать необходимымъ, чтобы отпускъ казенныхъ пособій на строительныя надобности не опаздывалъ настолько, что теряется весь строительный сезонъ. Было бы желательно, чтобы земства возможно ранѣе увѣдомлялись о назначеніи имъ пособія на строительныя нужды въ данномъ году.

Затѣмъ, по докладу Е. П. Ковалевскаго и другихъ, секція постановила: 1) Съѣздъ признаетъ необходимымъ освобожденіе земствъ отъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, какъ-то: по этапной повинности, разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей, чиновъ жандармскихъ управленій, полиціи, по отводу помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ, призрѣнію душевно-больныхъ, содержанію арестныхъ помѣщеній и по храненію денегъ въ казначействахъ. 2) Необходимо предоставленіе земствамъ права облагать имущества, въ настоящее время изъятыя отъ земскаго обложенія, какъ-то: церковно-монастырскія земли, желѣзно-дорожныя земли и имущества, за исключеніемъ служащихъ исключительно для цѣлей желѣзно-дорожнаго движенія. 3) Необходимо отчисленіе земствамъ нѣкоторой доли изъ общегосу-

дарственныхъ доходовъ и, въ частности, передача государственнаго поземельнаго сбора, а также предоставленіе земствамъ права дѣлать надбавки въ свою пользу съ государственнаго промысловаго налога.

По вопросу *объ управленіи школами* приняты секціей и утверждены Съѣздомъ слѣдующія резолюціи:

1. Признать единственно желательной и нормальной такую организацію управленія и руководства дѣломъ начальнаго образованія, при которой завѣдываніе учебно-воспитательной стороной въ начальныхъ школахъ земства (высшихъ и низшихъ) всецѣло принадлежало бы самому земству, и рѣшенія его въ этой области приводились бы въ жизнь его исполнительнымъ органомъ—управою. При этомъ всѣ вопросы, касающіеся народнаго образованія, должны разрабатываться управою при помощи находящагося при ней постояннаго совѣта или комиссіи по народному образованію; такая постановка дѣла наиболѣе соотвѣтствовала бы формамъ и характеру управленія въ другихъ отдѣлахъ земской дѣятельности, уже давшей вполнѣ опредѣленные положительные результаты. Правительственной же инспекціи должно принадлежать только право надзора за законом*ѣ*рностью по завѣдыванію учебно-воспитательной частью.

2. По отношенію же къ принятому Государственною Думой законопроекту необходимо отмѣтить, что хотя законопроектъ этотъ и стоитъ на иной точкѣ зрѣнія, тѣмъ не менѣе, при проведеніи его въ жизнь, онъ значительно расширитъ права земствъ въ управленіи учебно-воспитательной частью и этимъ сможетъ внести замѣтное упорядоченіе въ постановку дѣла начальнаго образованія при внесеніи въ этотъ законопроектъ слѣдующихъ необходимыхъ измѣненій:

а) въ составъ училищнаго уѣзднаго совѣта должны быть включены: а) учащій по выбору самихъ учащихъ и б) представитель отъ школьныхъ попечительствъ;

б) составъ губернскаго училищнаго совѣта долженъ быть организованъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и уѣздный училищный совѣтъ;

в) право протеста должно принадлежать инспектору лишь по отношенію къ тѣмъ изъ постановленій уѣзднаго училищнаго совѣта, которыя несогласны съ закономъ.

3) Признать, что земству, какъ учредителю школъ, для правильнаго управленія своими училищами теперь же должно быть точно и опредѣленно предоставлено: а) право обсужденія въ земскихъ собраніяхъ педагогическихъ вопросовъ, б) право назначенія и увольненія преподавателей и выбора учебныхъ средствъ, в) право приглашенія особыхъ руководителей по учебно-воспитательной части, г) право приглашенія въ свои подготовительныя комиссіи по народному образованію, сверхъ обычно приглашаемыхъ свѣдущихъ лицъ, и лицъ изъ земскаго школьнаго персонала и д) право устраивать при управахъ, въ помощь имъ по школьно-хозяйственной и учебно-воспитательной части, постоянные совѣты по дѣламъ народнаго образованія и исполнительныя комиссіи по отдѣльнымъ отраслямъ школьнаго управленія и хозяйства съ участіемъ земскаго школьнаго персонала и свѣдущихъ лицъ.

5) Признать, что для правильнаго и послѣдовательнаго развитія дѣятельности въ области народнаго образованія необходимое осуществленіе различныхъ формъ коллективнаго общенія учащихъ на почвѣ ихъ профессіональной работы, каковыми являются районныя и общія собранія учащихъ уѣзда.

По вопросу *объ училищныхъ совѣтахъ* подавляющее большинство членовъ секціи признавало полную неудовлетворительность училищныхъ совѣтовъ въ ихъ теперешнемъ видѣ вслѣдствіе ихъ бюрократическаго состава. Признавалось необходимымъ расширить участіе въ нихъ представителей отъ органовъ общественнаго самоуправленія и учащихъ. Что касается функцій училищныхъ совѣтовъ, то большинство членовъ секціи склонялось къ тому мнѣнію, что училищные совѣты не должны быть органами, могущими парализовать дѣятельность земствъ въ области завѣдыванія школами и ихъ руководящую роль въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Училищнымъ совѣтамъ должны принадлежать преимущественно функціи надзора и контроля. Въ результатѣ обсужденія секція большинствомъ голосовъ приняла резолюію:

«Училищные совѣты вѣдаютъ только въ порядкѣ надзора учебно-воспитательною частью дѣла народнаго образованія».

По вопросу **о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія** Съѣздъ, въ пленарномъ засѣданіи 21 августа, постановилъ: *1) признать введеніе общедоступности начальной школы неотложнымъ; 2) признать желательнымъ принципъ обязательности начальнаго обученія; 3) примѣненіе закона объ обязательности начальнаго обученія должно быть для земствъ и городовъ факультативнымъ.*

По вопросу о финансовомъ планѣ введенія всеобщаго обученія и объ условіяхъ отпуска ссудъ и пособій на школьное строительство Съѣздъ постановилъ.

1. Въ цѣляхъ дальнѣйшей планомѣрной работы земствъ и городовъ въ дѣлѣ достиженія всеобщаго обученія признать необходимымъ проведеніе въ первую очередь финансоваго закона по всеобщему обученію съ тѣмъ, чтобы этотъ законъ вошелъ въ дѣйствіе съ 1 января 1912 г.

2. Принимая во вниманіе неотложность удовлетворенія ходатайствъ земствъ и городовъ по введенію всеобщаго обученія въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями на его осуществленіе и крайнюю недостаточность отпускаемыхъ средствъ, вызывающую отсутствіе опредѣленной планомѣрности въ отпускѣ и распредѣленіи этихъ пособій между земствами и городами—признать необходимымъ увеличеніе въ теченіе десяти лѣтъ, начиная съ 1912 г., ассигнуемаго по министерству народнаго просвѣщенія на нужды начальнаго образованія кредита, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но не менѣе, чѣмъ на 10000000 руб. въ годъ.

3. Признать необходимымъ въ законодательномъ порядкѣ установить, что минимальный размѣръ ежегоднаго въ теченіе 15 лѣтъ увеличенія отпуска на школьное строительство устанавливается по мѣрѣ дѣйствительной надобности съ прогрессивнымъ увеличеніемъ ежегодной суммы не менѣе, какъ на 2 милліона руб.

4. Признать необходимымъ установленіе болѣе продолжительнаго срока для погашенія выдаваемыхъ по закону 22 іюля 1909 г. ссудъ на школьное строительство, а именно въ 40 лѣтъ. Уплата $^0/_0{}^0/_0$ и возвратъ ссудъ должны начинаться лишь черезъ два года послѣ полученія ссуды на мѣстѣ, т.е. послѣ окончанія строительнаго срока. Пеню за несвоевременный взносъ $^0/_0{}^0/_0$ и погашенія установить вмѣсто $12^0/_0 — 9^0/_0$.

5. Въ виду того, что нормы пособій, выработанныя министерствомъ народнаго просвѣщенія на постройки школьныхъ зданій, оказавшись въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостаточными, признать необходимымъ пересмотръ таковыхъ нормъ въ 1912 г. и ихъ увеличеніе, а также пересмотръ нормъ періодически черезъ каждые три года и установленіе таковыхъ въ соотвѣтствіи съ существующими строительными цѣнами на мѣстахъ. При развертываніи существующихъ школъ, имѣющихъ собственныя старыя зданія, не удовлетворяющія установленнымъ нормамъ, на большое число комплектовъ, пособіе и ссуда изъ строительнаго фонда должны выдаваться на старые комплекты въ половинномъ размѣрѣ, а на остальные полностью по установленнымъ нормамъ.

6. Признать необходимымъ выдачу пособій на оборудованіе начальныхъ училищъ (считая въ томъ числѣ и библіотеки для учащихся) изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, въ размѣрѣ не свыше 300 руб. на комплектъ, по представленной земствомъ или городомъ смѣтѣ.

Высказать пожеланіе, чтобы нормы пособій на постройку школьныхъ зданій были пересмотрѣны уѣздными земскими собраніями и городскими думами и соотвѣтственныя постановленія представлены въ министерство народнаго просвѣщенія.

8. Признать необходимымъ, чтобы по утвержденіи финансоваго закона отпускъ казенныхъ пособій на строительныя надобности не опаздывалъ настолько, что теряется весь строительный сезонъ. Было бы желательно, чтобы во всякомъ случаѣ земства увѣдомлялись о размѣрѣ назначеннаго имъ пособія на строительныя нужды въ данномъ году въ началѣ этого же года.

9. Въ виду того, что въ настоящее время многія земства получаютъ отъ министерства народнаго просвѣщенія на содержаніе училищъ пособія, не соотвѣтствующія иногда выработанному ими финансовому плану и школьной сѣти, утвержденнымъ министерствомъ—признать обязательной для министерства, при условіи исполненія земствомъ всѣхъ установленныхъ закономъ требованій, выдачу пособій какъ на постройку школъ, такъ и на содержаніе училищъ въ полномъ соотвѣтствіи съ утвержденной министерствомъ школьной сѣтью и финансовымъ планомъ ея осуществленія.

10. Признать необходимымъ безплатный или на льготныхъ условіяхъ отпускъ казеннаго лѣса на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій и надворныхъ при нихъ построекъ, при чемъ необходимъ пересмотръ нормъ отпуска казенныхъ матеріаловъ на школьное строительство согласно мѣстнымъ потребностямъ.

11. Выразить пожеланіе, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ, при ликвидаціи принадлежащихъ ему имѣній, выдѣлялъ, по соглашенію съ мѣстными земскими управами, участки для школьныхъ усадебъ.

12. Признать за земствами право совершать покупку надѣльной, казачьей и у хуторянъ земли, когда таковая пріобрѣтается для школьныхъ усадебъ.

13. По вопросу объ обязательности для земствъ страхованія школьныхъ зданій, построенныхъ съ пособіемъ или со ссудою отъ казны, признать необходимымъ предоставленіе земствамъ права опредѣлять самимъ условія обезпеченія возстановленія сгорѣвшихъ школьныхъ зданій безъ новаго пособія со стороны казны.

14. Признать, что при выдачѣ пособій земствамъ на начальное образованіе министерство народнаго просвѣщенія, вопреки принятой имъ въ настоящее время практикѣ, не должно ставить земствамъ требованій, не предусмотрѣнныхъ существующими законами, правилами и первоначальными соглашеніями министерства съ земствами относительно выдачи пособій отъ казны; въ частности, признать необходимою отмѣну вновь возлагаемыхъ на земства и не основанныхъ на соглашеніяхъ обязательствъ по отношенію къ министерскимъ училищамъ.

15. Въ виду встрѣчающейся невозможности земствамъ использовать отпускаемый кредитъ къ сроку его дѣйствія—признать желательнымъ, чтобы земствамъ было предоставлено право остатки отъ содержанія учащаго персонала земскихъ училищъ расходовать на нужды школьнаго образованія по истеченіи срока кредита, въ продолженіе слѣдующаго года.

16. Въ виду быстраго роста земскаго бюджета на народное образованіе—въ связи со введеніемъ всеобщаго обученія—и на другія насущныя потребности, для земствъ въ ближайшемъ же будущемъ возникнетъ неизбѣжный вопросъ о новыхъ источникахъ для покрытія этихъ непосильныхъ расходовъ; поэтому признать необходимымъ предоставленіе земствамъ новыхъ источниковъ обложенія, освобожденіе ихъ отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, отчисленіе имъ какой-либо доли изъ общегосударственныхъ доходовъ и улучшеніе пользованія кредитомъ.

17. Признать необходимой въ цѣляхъ безпрепятственнаго осуществленія всеобщаго обученія отмѣну закона о предѣльности земскаго обложенія.

18. Выразить пожеланіе, чтобы существующіе законы, соотвѣтственно 28 и 29-му постановленіямъ Съѣзда, были пересмотрѣны въ ближайшее время.

19. Признать необходимымъ освобожденіе земствъ отъ расходовъ на содержаніе средне-учебныхъ заведеній съ принятіемъ этихъ расходовъ на средства казны.

20. По вопросу о двухклассныхъ училищахъ признать необходимымъ, чтобы требующіяся на содержаніе двухклассныхъ начальныхъ училищъ, существовавшихъ и открытыхъ въ земскихъ губерніяхъ до

1909 г., суммы, которыя прежде выплачивались волостными и сельскими обществами, а теперь относятся на счетъ земства, были ассигнуемы казною; кромѣ того, необходимо дополнительное пособіе отъ казны въ размѣрѣ 500 руб. на двухклассное училище или второй классъ: на возмѣщеніе расходовъ по хозяйственному содержанію училищъ, на дополнительное вознагражденіе за завѣдываніе училищемъ и преподаваніе въ немъ пѣнія, рукодѣлія и т. п.

21. Признать необходимымъ: а) отнесеніе на кредитъ, отпускаемый на содержаніе начальныхъ училищъ, содержанія учащихъ въ двухклассныхъ училищахъ или во второмъ классѣ; б) отпускъ, сверхъ того, въ пособіе земствамъ по 500 руб. на каждое открываемое земствомъ двухклассное училище или второй классъ такового, при условіи ассигнованія со стороны земства такой же суммы на содержаніе училища (на хозяйственные расходы, преподаваніе дополнительныхъ предметовъ, учебныя пособія и т. п.).

22. Двухклассныя училища, какъ основанныя ранѣе, такъ и вновь учрежденныя, должны быть уравнены въ отношеніи завѣдыванія съ другими земскими начальными училищами.

23. Нормы отпуска пособій на постройку зданій для двухклассныхъ училищъ должны быть повышены съ такимъ разсчетомъ, чтобы можно было при нихъ устраивать общежитія.

24. Двухклассныя училища должны вноситься въ общую школьную сѣть. Желательно составленіе дополнительной сѣти двухклассныхъ училищъ, если въ утвержденную уже сѣть они не были внесены.

25. Въ виду значительнаго роста числа учащихъ съ введеніемъ всеобщности обученія и въ связи съ этимъ увеличенія числа запасныхъ учителей для замѣщенія заболѣвающихъ преподавателей и временно вакантныхъ мѣстъ, признать необходимымъ: а) учрежденіе должностей запасныхъ учителей земскихъ училищъ съ включеніемъ ихъ въ финансовый планъ и школьную сѣть; б) ассигнованіе особаго кредита для оплаты жалованья по нормальному окладу запасныхъ учителей, приглашенныхъ земствомъ, съ тѣмъ, чтобы число запасныхъ учителей составляло 3% штатныхъ учителей.

26. Признать, что финансовый планъ министерства народнаго просвѣщенія по введенію всеобщности обученія, теоретически построенный правильно, практически—ниже дѣйствительныхъ требованій на мѣстахъ. Министерство отпускаетъ пособіе на каждый комплектъ въ 50 учащихся, фактически же въ большинствѣ случаевъ распредѣленіе школьныхъ комплектовъ ниже 50 человѣкъ на одного учителя, достигая въ среднемъ въ малонаселенныхъ уѣздахъ даже до 30—35 человѣкъ. Это вызываетъ крупные со стороны земства добавочные расходы на содержаніе учащаго персонала сверхъ комплекта и на открытіе училищъ въ пунктахъ, гдѣ дѣтей школьнаго возраста менѣе 50 человѣкъ. Поэтому желательно исчислять въ среднемъ количество комплектовъ на уѣздъ и городъ по разсчету на 40 дѣтей школьнаго возраста, число же учащихъ въ каждой данной школѣ должно опредѣляться самимъ земствомъ или городомъ, по принадлежности.

27. Признать необходимымъ, въ цѣляхъ дѣйствительнаго и планомѣрнаго осуществленія всеобщаго обученія, объединеніе всѣхъ начальныхъ школъ, включенныхъ въ сѣть, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ, въ вѣдѣніи и подъ надзоромъ уѣзднаго училищнаго совѣта и перенесеніе суммъ, ассигнуемыхъ казною на содержаніе учащихъ въ этихъ школахъ, изъ смѣты Святѣйшаго Синода въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія.

28. Въ цѣляхъ уравненія обязанностей содержателей всѣхъ категорій школъ, включенныхъ въ сѣть, признать необходимымъ освобожденіе сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія церковно-приходскихъ школъ, по примѣру тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя имѣютъ земскія школы.

29. Желательно, чтобы сельскимъ обществамъ было разрѣшено прекращать выдачу пособія на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ школьную сѣть, въ тѣхъ случаяхъ, когда земство приметъ на себя обязательство устроить въ данномъ селеніи земскую школу.

30. Если духовное вѣдомство не приметъ хозяйственнаго содержанія школъ на свой счетъ или не исполнитъ принятаго имъ на себя обязательства по открытію новыхъ школъ, а также по расширенію существующихъ, то земству должно предоставляться право, съ согласія училищнаго совѣта, внести въ сѣть по данному району вмѣсто церковно-приходской школы—школу земскую.

31. Согласно съ числомъ добавляемыхъ школъ долженъ измѣняться финансовый планъ введенія всеобщаго обученія и представляться въ министерство народнаго просвѣщенія на утвержденіе.

---

Въ связи съ осуществленіемъ всеобщаго и обязательнаго обученія секція признала необходимымъ учрежденіе земствами и городами при начальныхъ училищахъ особыхъ школьныхъ попечительствъ (при каждомъ училищѣ или на нѣсколько училищъ даннаго района). Положенія объ организаціи этихъ попечительствъ и вообще условіяхъ ихъ существованія были выработаны секціей въ подробностяхъ и утверждены Съѣздомъ въ слѣдующей редакціи:

1. До введенія обязательнаго обученія устройство школьныхъ попечительствъ должно быть факультативно, но съ введеніемъ обязательнаго обученія учрежденіе таковыхъ обязательно.

2. Попечительства должны имѣть слѣдующія функціи: а) хозяйственнаго характера по уполномочію содержателей училищъ; б) благотворительнаго—улучшеніе благосостоянія школъ, помощь учащимся и т. п., в) распорядительнаго—веденіе списковъ дѣтей школьнаго возраста даннаго района, наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ дѣтей въ школу, за аккуратнымъ ея посѣщеніемъ, а равно за освобожденіемъ дѣтей въ уважительныхъ случаяхъ отъ обязательнаго посѣщенія училищъ и г) представленіе въ училищный совѣтъ предположеній о мѣрахъ взысканія съ родителей, уклоняющихся отъ обязательной посылки дѣтей въ училища.

3. Въ составъ попечительства должны входить: попечитель училища (если таковой есть при данной школѣ), законоучитель, учащіе

данной школы, представитель отъ земства (города), по постановленію земскаго собранія (городской думы) и выборные представители отъ мѣстнаго населенія даннаго школьнаго района въ соотвѣтствіи съ числомъ школьныхъ комплектовъ и при томъ не менѣе двухъ.

4. Число членовъ отъ преподающихъ, отъ мѣстнаго населенія и отъ содержателей училищъ въ попечительствахъ, организуемыхъ на нѣсколько училищъ, опредѣляется содержателями училищъ по соглашенію съ уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтомъ.

5. Должность единоличнаго попечителя сохраняется, но съ учрежденіемъ при школѣ попечительства въ составъ послѣдняго входитъ и попечитель.

6. Попечительство избираетъ предсѣдателя изъ своей среды.

7. Члены попечительства отъ земства и мѣстнаго населенія избираются на три года, а отъ городовъ—на четыре года.

8. Для дѣйствительности засѣданій попечительства требуется присутствіе не менѣе $^1/_3$ общаго числа его членовъ и во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ, при непремѣнномъ участіи учащаго, вѣдающаго дѣлопроизводствомъ попечительства.

Въ пятой секціи Съѣзда обсуждался, между прочимъ, вопросъ объ *единствѣ* завѣдыванія школами. Въ основу обсужденія были положены доклады нижегородской уѣздной земской управы и г. Воробьева. Оба доклада сводились къ тому положенію, что начальное народное образованіе должно находиться въ рукахъ земства.

Интересныя пренія при обсужденіи этихъ докладовъ возникли по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Цѣлый рядъ представителей земствъ указывали на ненормальность того дуализма въ управленіи и завѣдываніи школами, который существуетъ въ настоящее время вслѣдствіе того, что одной частью школъ завѣдуетъ земство, другою —духовное вѣдомство, на крайній вредъ той школоборческой политики, которою ведетъ духовное вѣдомство; представители земствъ совершенно согласно свидѣтельствовали, что населеніе крайне недовольно церковно-приходской школой, ропщетъ на тѣ сборы, которые идутъ на школу. Эти сборы являются какъ бы дополнительнымъ налогомъ. Въ большинствѣ случаевъ эти школы—только школы грамотности. Указывалось на безпорядокъ въ управленіи и хозяйственномъ веденіи церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ, теперь, когда вырабатываются школьныя сѣти и дѣлается приближеніе къ осуществленію всеобщаго обученія, духовное вѣдомство и мѣстная администрація стремятся всячески ввести эти школы въ сѣть. Отмѣчалось, какимъ тормазомъ такая школа, введенная въ нормальную сѣть, является для перехода къ школѣ повышеннаго типа. Населеніе не желаетъ церковно-приходскихъ школъ, а ему ихъ навязываютъ, населеніе платитъ налоги и требуетъ, чтобы земство дало ему безплатную школу, а ему даютъ школу, на которую устанавливаютъ дополнительные сборы. Духовно-нравственное вліяніе въ достаточной степени можетъ быть осуществлено и въ земской школѣ законоучителями изъ духовенства.

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ выступилъ только наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по Олонецкой губерніи, который указалъ на хорошее состояніе этихъ школъ въ Олонецкой губерніи.

Въ результатѣ секція единогласно приняла слѣдующую резолюцію:

«Начальная школа должна быть едина. Средства, отпускаемыя на нее казною, сосредоточиваются въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Руководство учебной и хозяйственной частью начальной школы, которая содержится на средства казны и сбора съ населенія, принадлежитъ на мѣстахъ земствамъ и городамъ, куда должны быть переданы существующія церковно-приходскія школы».

Покончивъ съ этими вопросомъ, секція перешла къ разсмотрѣнію докладовъ по вопросамъ *объ управленіи и завѣдываніи земскими школами*—кн. Гагарина (Дмитровской у.). и С. М. Говорова (Москов. у.).

Основные тезисы доклада кн. Гагарина сводятся къ слѣлующему:

Наиболѣе необходимыми формами регулярнаго общенія учащихъ въ настоящее време являются: а) школьныя комиссіи при уѣздныхъ земскихъ управахъ; б) районныя собранія и в) общія уѣздныя собранія учащихъ. Необходимо, чтобы земства приступили къ осуществленію школьныхъ комиссій пользуясь предоставленнымъ имъ по смыслу ст. 105-й Земскаго Положенія правомъ привлекать въ свои совѣщанія свѣдущихъ лицъ. Необходимо установленіе за земскими управами опредѣленнаго, безспорнаго права на устройство однодневныхъ общихъ учительскихъ собраній при управѣ. Необходимо возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство о предоставленіи уѣзднымъ управамъ права организаціи районныхъ учительскихъ совѣщаній, по соглашенію съ инспекторомъ народныхъ училищъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ.

Тезисы доклада г. Говорова заключаются въ слѣдующемъ:

Земству, какъ учредителю школъ, для правильнаго управленія своими училищами, должно быть предоставлено въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ: право свободнаго обсужденія въ своихъ собраніяхъ педагогическихъ вопросовъ; право свободнаго выбора для своихъ школъ преподавателей и учебныхъ средствъ; право свободнаго приглашенія для своихъ училищъ особыхъ руководителей по учебно-воспитательной части; право свободнаго приглашенія въ свои подготовительныя комиссіи по народному образованію лицъ изъ земскаго школьнаго персонала и другихъ свѣдущихъ лицъ; право устраивать при своихъ управахъ, въ помощь имъ по школьно-хозяйственной части, постоянные совѣты по дѣламъ народнаго образованія и исполнительныя комиссіи по отдѣльнымъ отраслямъ школьнаго управленія и хозяйства—съ участіемъ земскаго школьнаго персонала и свѣдущихъ лицъ; право устраивать при своихъ школахъ особыя попечительства изъ представителей мѣстнаго населенія съ участіемъ въ нихъ всѣхъ преподавателей школъ и добровольныхъ сотрудниковъ изъ мѣстныхъ жителей; право устанавливать для своихъ школъ извѣстныя требованія по учебно-воспитательной и хозяйственной час-

ти и издавать для нихъ и состоящихъ при нихъ попечительствъ соотвѣтственныя инструкціи. Рѣшенія земствъ, касающіяся учебно-воспитательной части въ земскихъ училищахъ, проводятся въ жизнь черезъ мѣстные уѣздные училищные совѣты, которые должны состоять преимущественно изъ выборныхъ представителей отъ учрежденій мѣстнаго общественнаго самоуправленія. Въ нихъ участвуютъ и чины мѣстной правительственной инспекціи народныхъ училищъ, мѣстные руководители по учебно-воспитательной части, школьный врачъ и представители отъ законоучительства, учительства и школьныхъ попечительствъ. Дѣятельность чиновъ правительственной инспекціи и дирекціи народныхъ училищъ должна ограничиватся надзоромъ за соотвѣтствіемъ устройства и дѣятельности начальныхъ училищъ закону и общегосударственнымъ нормамъ по народному образованію.

Эти доклады встрѣтили полное сочувствіе среди членовъ секціи. Съ возраженіями выступилъ только представитель хорольскаго земства г. Валецкій, который призналъ тезисы докладовъ непріемлемыми. Единственно, что желательно, по мнѣнію г. Валецкаго, это—усиленіе правительственнаго надзора за земскими школами.

Возраженія г. Валецкаго не встрѣтили сочувствія и были опровергнуты большинствомъ членовъ секціи.

По вопросамъ, касающимся *обученія и воспитанія въ начальной народной школѣ*, занятія шли одновременно въ нѣсколькихъ секціяхъ, комиссіяхъ и подкомиссіяхъ. За нѣсколько дней работы было выработано много резолюцій, изъ которыхъ нѣкоторыя утверждены были Съѣздомъ безъ измѣненій, часть же подверглась существеннымъ передѣлкамъ и исправленіямъ.

Постановленія Съѣзда сводятся къ слѣдующимъ:

1. Продолжительность учебнаго года должна быть не менѣе $8^1/_2$ мѣсяцевъ, а время лѣтнихъ каникулъ не болѣе $3^1/_2$ мѣсяцевъ. Для увеличенія числа учебныхъ дней необходимо принять мѣры къ сокращенію какъ числа, такъ и продолжительности мѣстныхъ праздниковъ. Ближайшее опредѣленіе продолжительности учебнаго года и времени его начала и окончанія для различныхъ мѣстностей Россіи должно быть производимо на мѣстахъ.

2. При климатическихъ условіяхъ большей части Россіи лучшимъ временемъ ученія въ сельской начальной школѣ и наиболѣе удобнымъ для проведенія въ жизнь метода нагляднаго обученія представляется лѣтнее время. Поэтому существенно важно обсудить на мѣстахъ вопросъ о возможности использованія начальной школой лѣтняго времени при соотвѣтствующемъ увеличеніи каникулъ въ зимнее время, принявъ во вниманіе слѣдующія положенія: а) свободные въ лѣтнее время отъ сельскихъ работъ періоды должны быть использованы для школьныхъ занятій; не слѣдуетъ особенно стѣсняться при этомъ ни краткостью такихъ періодовъ, ни числомъ учащихся, которыхъ удастся собрать для занятій въ школу; б) лѣтнія школьныя занятія должны имѣть цѣлью сдѣлать непрерывнымъ и прочнымъ воспитательное вліяніе учителя, установить между нимъ и учащимися живую естественную связь, углубить усвоенныя дѣтьми свѣдѣнія,

знанія и впечатлѣнія, развить ихъ наблюдательность, связать сдѣланныя наблюденія съ нѣкоторыми сторонами практической жизни и дѣятельности, развить въ дѣтяхъ, въ доступныхъ ихъ возрасту формамъ, самостоятельность и творчество; в) занятія въ классномъ помѣщеніи въ лѣтнее время должны быть по возможности ограничены.

3. Рѣшеніе вопроса о сокращеніи лѣтнихъ вакацій должно быть поставлено въ неразрывную связь со всестороннимъ обсужденіемъ условій и обстановки учительскаго труда и мѣръ къ упорядоченію ихъ.

4 Начальная школа въ цѣляхъ нравственнаго, умственнаго и физическаго воспитанія и подготовки учениковъ къ предстоящей имъ жизни должна развить въ нихъ религіозное чувство, сознаніе долга передъ семьей и родиной, воспитывать стремленіе къ проведенію въ жизнь началъ евангельскаго ученія, привычку къ самопомощи и взаимопомощи, пробуждать художественное чувство, интересъ и любовь къ познанію окружающаго міра, дать элементарныя знанія и навыки и развить способность къ систематической наблюдательности, къ самостоятельному сужденію и творческому труду.

5. Цѣль воспитанія въ народной школѣ—выработка личности, которая находила бы нравственное удовлетвореніе въ дѣятельности на пользу семьи, окружающаго общества и государства.

6. Эта цѣль можетъ быть достигнута установленіемъ такого общаго строя школы, который, развивая уваженіе къ чужой личности, предоставлялъ бы достаточный просторъ самодѣятельности учащихъ и учащихся и былъ бы проникнутъ идеей воспитывающаго обученія.

7. Признавая необходимымъ установленіе въ школѣ извѣстнаго внѣшняго порядка, слѣдуетъ согласовать всѣ дисциплинарныя требованія съ основной задачей школьнаго воспитанія и съ возрастомъ учащихся.

8. Для достиженія указанныхъ цѣлей воспитанія весьма важно обратить вниманіе на значеніе слѣдующихъ средствъ: а) участіе самихъ дѣтей въ установленіи порядка въ школѣ, б) возможную самодѣятельность ихъ въ устройствѣ игръ и экскурсій, в) развитіе въ школѣ товарищеской взаимопомощи, г) возможно близкое общеніе учащихъ съ учащимися не только въ классное, но и внѣклассное время, д) поддержаніе связи учениковъ школы и послѣ окончанія ими курса путемъ образованія изъ нихъ подъ руководствомъ школы, кружковъ, имѣющихъ въ виду развитіе трезвости (взаимопомощи, пополненія образованія, ручного труда, развлеченія и спорта).

9. Преподаваніе въ школѣ должно быть наглядным въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, т. е. должно основываться, по возможности, на личныхъ живыхъ впечатлѣніяхъ и переживаніяхъ дѣтей, на непосредственномъ знакомствѣ съ предметами и явленіями природы, на личномъ опытѣ и самодѣятельности учащихся. Соотвѣтственно этому обученіе должно сопровождаться экскурсіями, наблюденіями и изученіемъ дѣйствительности, производствомъ опытовъ, наглядным изображеніемъ съ помощью рисованія, приготовленія моделей и дру-

гихъ способовъ. Книга не должна играть въ школѣ исключительной роли.

10. Занятія въ школѣ должны начинаться съ ознакомленія учителя съ поступающими въ школу дѣтьми, интересами и запасомъ дошкольныхъ представленій и знаній.

11. Обученіе должно начинаться съ болѣе близкаго и доступнаго, съ отдѣльныхъ явленій и предметовъ и лишь постепенно переходить къ дальнѣйшему, къ обобщеніямъ и систематизаціи пройденнаго.

12. Ставя на первомъ планѣ задачи общаго развитія, преподаваніе въ школѣ должно быть приведено въ возможно тѣсную связь съ тѣми наблюденіями и занятіями, съ которыми учащіеся имѣютъ дѣло въ семьѣ, хозяйствѣ и окружающей жизни, при чемъ этотъ матеріалъ долженъ быть использованъ въ общеобразовательныхъ цѣляхъ.

13. При установленіи программъ слѣдуетъ особенно избѣгать перегруженія количествомъ преподаваемаго матеріала, такъ какъ послѣднее неминуемо приводитъ къ поверхностному механическому знанію и къ устраненію наиболѣе полезныхъ и совершенныхъ методовъ преподаванія.

14. Въ этихъ же цѣляхъ должно пересмотрѣть существующія программы народной школы и исключить изъ нихъ весь схоластическій матеріалъ, а равно и все то, что не можетъ служить средствомъ къ общему развитію (умственному и нравственному) учениковъ, выработкѣ навыковъ и полученію необходимыхъ знаній.

15. Программы школы должны нѣсколько видоизмѣняться согласно мѣстнымъ условіямъ.

16. Обязательной должна быть только минимальная программа. Развитіе же и расширеніе этой программы должно зависѣть отъ самихъ учащихъ, но въ предѣлахъ, установленныхъ мѣстными учрежденіями, вѣдающими дѣло народнаго образованія.

17. Цѣлью обученія Закону Божьему слѣдуетъ признать не механическое заучиваніе Священной Исторіи, а усвоеніе учащимся истинъ вѣры и евангельской нравственности, созданія въ учащихся религіознаго настроенія. Въ соотвѣтствіи съ этимъ историческія событія Ветхаго Завѣта не должны составлять самостоятельнаго курса, а въ основу преподаванія Закона Божія должно быть положено изученіе Евангелія.

18. Въ виду того, что съ открытіемъ новыхъ школъ по сѣти всеобщаго обученія многіе приходскіе священно-служители не будутъ имѣть физической возможности преподавать Законъ Божій,—признать желательнымъ учрежденіе должности особыхъ законоучителей-преподавателей.

19. Признать необходимымъ, чтобы допускались къ преподаванію Закона Божія въ томъ случаѣ, если мѣстный священникъ или другое лицо изъ причта, обладающее правомъ преподаванія, не будутъ имѣть возможности вести обученіе въ школѣ.

20. Преподаваніе грамматики, какъ самостоятельнаго предмета, въ низшей школѣ излишне и должно быть замѣнено наблюденіями и упражненіями надъ живой рѣчью, при чемъ всякаго рода грамматиче-

скіе выводы должны служить лишь помощью для выработки правильной устной и письменной рѣчи.

21. Признать настоятельно необходимой скорѣйшую разработку Академіею Наукъ вопроса объ упрощеніи русскаго правописанія.

22. Признать необходимымъ, чтобы мѣстныя учрежденія, вѣдающія дѣломъ народнаго образованія, дали руководящія указанія, чтобы какъ при преподаваніи, такъ и при производствѣ ревизіи и испытаній въ народной школѣ, предъявлялись требованія по русскому правописанію лишь въ соотвѣтствіи съ минимальными требованіями министерскихъ правилъ объ испытаніяхъ 1907 года, въ силу которыхъ на выпускныхъ экзаменахъ отъ оканчивающихъ курсъ народной школы требуется только умѣнье писать безъ пропуска буквъ и искаженія словъ.

23. Чтеніе, какъ классное, такъ и внѣклассное, систематически проведенное черезъ весь курсъ 4-лѣтней школы, должно преслѣдовать слѣдующія цѣли:

а) вліять на умственное и нравственное развитіе, а также на обогащеніе рѣчи учащихся;

б) сдружить съ книгою и научить ихъ пользоваться ею такъ, чтобы и по выходѣ изъ школы чтеніе являлось для нихъ постоянной потребностью и помощью въ жизни;

в) какъ въ интересахъ осуществленія идеи воспитывающаго преподаванія русскаго языка, такъ и для достиженія указанныхъ выше цѣлей желательно, чтобы въ теченіе всего курса на урокахъ этого предмета учащіеся пользовались подобранными, цѣльными произведеніями дѣтской, научно-популярной и художественной литературы, доступной дѣтскому пониманію.

24. Передача смысла церковно-славянскаго текста на русскій и чтеніе на церковно-славянскомъ языкѣ должны быть отнесены къ урокамъ Закона Божія, такъ какъ сознательное чтеніе Евангелія и др. книгъ Св. Писанія, съ соотвѣтствующими объясненіями, послужитъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ религіозно-нравственнаго воспитанія.

25. Въ соотвѣтствіи съ принятыми уже постановленіями о приближеніи преподаванія въ народной школѣ къ жизни, признать нужнымъ, чтобъ въ школьныхъ районахъ съ преобладающимъ иноязычнымъ населеніемъ было допущено преподаваніе въ первый періодъ обученія на родномъ языкѣ учащихся и чтобы школа черпала свой матеріалъ изъ быта литературы мѣстнаго населенія, предоставивъ мѣстнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣло народнаго образованія, устанавливать срокъ перехода къ преподаванію на русскомъ языкѣ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы изученіе русской рѣчи начиналось съ перваго года обученія и чтобы окончившіе курсъ народной школы умѣли говорить по русски и писать безъ искаженія словъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ наряду съ населеніемъ иноязычнымъ проживаетъ населеніе чисто русское, слѣдуетъ либо учреждать особыя школы для дѣтей иноязычнаго населенія, либо выдѣлять названныхъ дѣтей въ особыя отдѣленія школы.

26. Цѣль преподаванія ариѳметики въ начальной 4-лѣтней школѣ содѣйствовать развитію послѣдовательнаго мышленія ученика и приготовить ему навыки пользоваться числомъ и мѣрой.

27 Оканчивающіе курсъ начальной школы ученики должны быть знакомы съ пріемами устнаго и письменнаго вычисленія съ цѣлыми числами и пріемами вычисленій на русскихъ счетахъ.

28. Необходимо знакомство учениковъ съ простыми долями, наиболѣе употребляющимися въ жизни, а также съ конечными десятичными дробями.

29. Необходимо знакомство не только съ мѣрами, но и съ пріемами измѣреній.

30. Усвоенныя по ариѳметикѣ свѣдѣнія ученики должны умѣть примѣнять къ рѣшенію несложныхъ задачъ, взятыхъ изъ знакомой имъ жизненной обстановки. Изъ программы должно быть совершенно исключено рѣшеніе задачъ съ условіями, рѣдко встрѣчающимися или никогда не встрѣчающимися въ жизни, а также съ очень большими числами, при чемъ правила (тройныя, товарищества и другія) не должны составлять особаго отдѣла въ курсѣ.

31. Желательно нѣкоторое знакомство съ наиболѣе употребительными метрическими мѣрами.

32. Ученикамъ должны быть сообщены свѣдѣнія объ измѣреніи прямыхъ линій, угловъ, площадей прямолинейныхъ фигуръ и объемовъ простѣйшихъ тѣлъ. При этомъ главную роль должны играть чертежи, геометрическія модели, наблюденіе и опытъ; обычныя въ геометріи такъ называемыя, строго-геометрическія доказательства должны быть совершенно исключены изъ курса.

33. Цѣль занятій по географіи—ознакомить учащихся съ Россіей, а также съ важнѣйшими чертами поверхности земли, съ ихъ необычайнымъ разнообразіемъ и со взаимодѣйствіемъ между отдѣльными явленіями на земной поверхности, въ частности съ зависимостью отъ природы человѣческой жизни и съ воздѣйствіемъ человѣка на природу, указавъ яркіе примѣры, поднимающіе вѣру въ значеніе знанія, настойчивости и труда.

34. Занятія по географіи должны начинаться съ ознакомленія съ роднымъ селомъ и его окрестностями, при чемъ должно обращать особое вниманіе на все то, что вліяетъ на бытъ и занятіе жителей, и связать занятія по географіи съ преподаваніемъ природовѣдѣнія.

35. Занятія по географіи, имѣя своимъ главнымъ предметомъ ознакомленіе съ родиной, должны въ то же время дать основныя понятія о земномъ шарѣ, какъ планетѣ, и представить рядъ нѣсколькихъ наиболѣе типичныхъ картинъ чужихъ странъ, проведя параллель между ними и отечествомъ.

36. Ясное пониманіе карты и умѣніе чертить простѣйшіе планы —необходимы. Заучиваніе же географическихъ опредѣленій—излишне; достаточно объясненія ихъ и достиженія умѣнія учащимися разбираться въ нихъ.

37. Цѣлью занятій по исторіи должно быть: подготовка учениковъ къ возможному пониманію государственнаго и общественнаго

строя современной Россіи и содѣйствію развитія въ дѣтяхъ любви къ отечеству и доступнаго имъ пониманія зависимости личной и мѣстной жизни отъ общенародной.

38. Занятія по исторіи желательно вести путемъ бесѣдъ, дополняя ихъ классными и внѣклассными чтеніемъ какъ историческихъ, такъ и художественныхъ произведеній. Бесѣды должны начинаться съ мѣстныхъ памятниковъ или мѣстныхъ событій, имѣвшихъ общегосударственное значеніе, или выдающихся историческихъ личностей, имена которыхъ или ихъ дѣятельность связаны съ краемъ.

39. Съ третьяго года обученія могутъ вестись уже послѣдовательныя бесѣды, цѣль которыхъ дать по возможности связную картину развитія русскаго народа и роста русскаго государства, останавливаясь лишь на важнѣйшихъ эпохахъ и отмѣчая только небольшое число хронологическихъ датъ, связанныхъ съ этими эпохами или имѣющихъ значеніе для государства и края, при чемъ эпохи слѣдуетъ характеризовать наиболѣе выпуклыми событіями и яркими личностями.

40. Особаго учебника для учащихся по курсу исторіи быть не должно, а для закрѣпленія пройденнаго въ памяти учениковъ рекомендуется чтенія и бесѣды запечатлѣвать въ формѣ краткихъ вопросовъ, вносимыхъ учениками въ тетради.

41. Цѣль занятій природовѣдѣніемъ—ознакомить съ предметами и явленіями природы, въ особенности же съ тѣми, которые имѣютъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ или въ другихъ важнѣйшихъ мѣстныхъ промыслахъ.

42. Занятія по природовѣдѣнію заключаются въ веденіи наблюденій какъ подъ руководствомъ учителя, такъ и самостоятельно, съ доступными обобщеніями, и въ постановкѣ ряда простѣйшихъ опытовъ.

43. Въ числѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ на урокахъ природовѣдѣнія, необходимо и сообщеніе элементарныхъ свѣдѣній о строеніи и жизни человѣческаго тѣла.

44. Изученіе природы должно вестись какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея—въ школьномъ саду и въ окрестностяхъ—по живому матеріалу, переходя отъ внѣшней стороны явленій къ внутренней, отъ фактовъ къ причинной связи и закономѣрности ихъ, предоставляя ученикамъ, по возможности, доходить до выводовъ самостоятельно.

Интересные доклады представлены были Харьковскою и Тверскою губернскими земскими управами относительно *школьной статистики*. Пятая секція, обсудивъ эти доклады и согласившись съ главными положеніями и выводами докладчиковъ, вынесла слѣдующую резолюцію:

«Статистика народнаго образованія есть необходимое условіе успѣха въ просвѣтительной дѣятельности земствъ и сбереженія земскихъ средствъ, затрачиваемыхъ на народное образованіе. Статистика народнаго образованія должна быть сосредоточена въ губернскихъ земствахъ и дѣлиться на основную и текущую. Чтобы можно было сводить статистическіе матеріалы, полученные изъ разныхъ мѣстъ, необходимо единообразіе въ программахъ обслѣдованія и методахъ

обработки статистическихъ матеріаловъ. Въ интересахъ полноты свѣдѣній, статистическимъ обслѣдованіямъ должно подвергаться народное образованіе, какъ школьное, такъ и внѣшкольное».

По вопросу о статистикѣ Съѣздъ, принявъ вышеизложенную резолюцію и выразивъ пожеланіе, чтобы программы обслѣдованія были поставлены въ связь съ программой школьной переписи, произведенной 18 января 1911 г., кромѣ того, постановилъ:

1. Для детальной разработки вопросовъ организаціи основной и текущей статистики народнаго образованія и, кромѣ того, для обсужденія программы работъ по народному образованію къ предстоящему 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій необходимъ созывъ, въ мартѣ или апрѣлѣ 1912 г., особаго совѣщанія по земской статистикѣ народнаго образованія въ составѣ представителей губернскихъ земствъ, народныхъ учителей и спеціалистовъ по статистикѣ.

2. Въ интересахъ использованія на мѣстахъ для цѣлей земской статистики матеріаловъ однодневной переписи 18 января 1911 г., представляется желательнымъ: а) чтобы въ первую очередь были разработаны и напечатаны въ погубернскихъ и поуѣздныхъ сводкахъ матеріалы однодневной переписи по земскимъ губерніямъ, при чемъ министерскія школы должны составить особую группу среди начальныхъ школъ; б) чтобы министерствомъ народнаго просвѣщенія былъ изданъ списокъ всѣхъ начальныхъ школъ Имперіи, съ изложеніемъ важнѣйшихъ краткихъ свѣдѣній о каждой изъ нихъ, и в) чтобы свѣдѣнія о продолжительности службы учащихъ были разработаны и опубликованы по 3-лѣтіямъ.

3. Настоятельно необходимо произвести новую однодневную перепись всего населенія и повторять такія переписи въ будущемъ періодически.

---

Крайне интересное и въ высшей степени оживленное засѣданіе общаго собранія Съѣзда происходило 28 августа, при обсужденіи 64 резолюцій, выработанныхъ первою секціей, подъ предсѣдательствомъ г. Лелюхина, по вопросу *о преподаваніи въ начальной школѣ*.

При обсужденіи, этихъ, резолюцій горячіе споры возникли по вопросу о физической культурѣ школьнаго воспитанія.

Предводитель дворянства Лихвинскаго уѣзда, Калужской губ., *С. А. Поповъ* доказывалъ, что преподаваніе гимнастики въ начальной школѣ не можетъ быть поручено педагогу; учителю или учительницѣ можетъ быть предоставленъ только надзоръ за обученіемъ гимнастики. Вопросъ о занятіяхъ гимнастикой въ начальныхъ училищахъ разсматривался во многихъ мѣстностяхъ, и немало земствъ остановилось на занятіяхъ военной гимнастикой. Необходимо обученіе въ народной школѣ военному строю и связаной съ нимъ сокольской гимнастикѣ, а для такого обученія можетъ быть приглашенъ только спеціалистъ изъ военной среды.

Помощникъ члена московской городской управы *С. В. Зенченко* объяснилъ, что подъ занятіями гимнастикой въ школѣ разумѣются такія физическія упражненія, которыя могутъ быть ввe-

дены средствами педагогическихъ силъ школы. Занятія эти имѣютъ цѣлью пріучить учениковъ только къ массовымъ порядковымъ движеніямъ, дисциплинирующимъ дѣтей и воспитывающимъ ихъ вниманіе и волю, къ красивымъ фигурнымъ движеніямъ, какъ напр., закручиваніе учащихся въ спираль и раскручиваніе и т. п. Такія гимнастическія занятія введены въ американскихъ школахъ, и для руководства ими нуженъ педагогъ, а не военный. *В. І. Гурко* недоумѣвалъ, какая же разница между порядковыми движеніями и военнымъ строемъ. Разница эта ни для кого не понятна, нельзя такъ отрицательно высказываться противъ введенія военнаго строя въ школѣ. Военный строй—вопросъ сложный; одни говорятъ, что это—маршировка, приводящая къ аракчеевщинѣ, а другіе утверждаютъ, что это —тѣ же порядковыя движенія. Въ виду сложности и неясности вопроса слѣдуетъ совсѣмъ исключить пунктъ *е*, высказывающійся противъ введенія военнаго строя въ народную школу. Представитель министерства народнаго просвѣщенія *В. А. Латышевъ* находилъ, что въ начальной школѣ нужно обучать только элементамъ военнаго строя, представляющимъ массовыя движенія. *В. Н. Ладыженскій* (Пензенская губ.) считалъ невозможнымъ въ школѣ обученіе военному строю, которое будетъ находиться въ рукахъ какого-нибудь унтеръ-офицера, подъ надзоромъ главнымъ образомъ учительницъ, составляющихъ главный контингентъ преподавательскаго персонала. Несомнѣнно, обученіе имъ военному строю будетъ сопровождаться грубымъ обращеніемъ съ учениками, побоями, пинками, руганью съ неприличными словечками, и все это должна будетъ слышать учительница. Обученіе военному строю—не мѣсто въ начальной школѣ, оно будетъ только деморализировать учащихся. Черниговскій губернскій гласный *А. А. Свѣчинъ* доказывалъ, что обученіе военному строю въ школѣ не достигаетъ цѣли, которую ставятъ его защитники, и даетъ совершенно обратные результаты. Ученики изучаютъ только внѣшнюю сторону военной службы, не проникая въ ея суть; школы кантонистовъ даютъ самыхъ нежелательныхъ солдатъ. Военная гимнастика часто приготовляетъ только драчуновъ, а не защитниковъ отечества. Несравненно лучше позаботиться о физическомъ развитіи учащихся и обучать ихъ порядковымъ движеніямъ, благодаря чему современемъ выработаются изъ нихъ крѣпкіе сознательные солдаты. На эту рѣчь горячо возражалъ кн. *К. М. Шаховской*: «Я самъ военный, прошелъ военную школу и никогда не былъ худымъ солдатомъ, никогда не слышалъ, чтобы русскій солдатъ былъ плохимъ, а онъ всегда обучался военному строю. Говорятъ, что военный строй создастъ только драчуновъ и научитъ сквернословію, но драчуны и сквернословы создаются и безъ военнаго строя. Грубое обращеніе унтеръ-офицеровъ въ присутствіи учительницы невозможны. Военный строй прежде всего основывается на гимнастикѣ, отъ которой нельзя его отдѣлить, и служитъ лишь ступенью для развитія физическихъ силъ». *В. С. Русиновъ* указалъ, что въ начальной школѣ обучаются много дѣвочекъ, и если будетъ введенъ военный строй, то нужно примѣнять его и къ нимъ, а между тѣмъ никто не говоритъ, чтобы обучать

и дѣвочекъ военному строю. *А. А. Савчинъ* возражаетъ кн. Шаховскому, что и онъ прослужилъ въ военной службѣ 10 лѣтъ и съ глубокимъ уваженіемъ относится къ русскому солдату. Но порядковыя движенія въ школѣ лучше подготовятъ будущихъ солдатъ, чѣмъ военный строй. Драчуны, которыхъ онъ создаетъ, это—дѣти, которыхъ военный строй дѣлаетъ поверхностными, неспособными усвоить сущность военной службы. *В. І. Гурко* ссылается на военныхъ авторитетовъ, въ лицѣ военнаго министра и другихъ, высказывавшихся за введеніе военнаго строя въ народной школѣ. *А. П. Нечаевъ* указываетъ, что обученіе военной гимнастикѣ и фронту въ кадетскихъ корпусахъ становится спорнымъ, и само военное вѣдомство высказывается теперь за то, что обученіе фронту должно находиться въ рукахъ спеціалистовъ, изучившихъ методику движеній и прослушавшихъ спеціальные для этого курсы.

*В. В. Яновичъ* находилъ, что если потѣшные и достигли нѣкоторыхъ успѣховъ въ военной гимнастикѣ, то это воспитанники не сельскихъ, а городскихъ школъ, гдѣ военное вѣдомство оказывало имъ всякое матеріальное содѣйствіе, выдавая одежду, обувь и пр.

Но какъ можно обучать военной гимнастикѣ въ сельскихъ школахъ, въ которыхъ крестьянскія дѣти приходятъ въ сапогахъ и полушубкахъ, притомъ изъ отдаленныхъ селеній, усталые и голодные.

*С. В. Зенченко* указалъ, что вопросъ о потѣшныхъ, школьныхъ батальонахъ, школьной милиціи поднимался неоднократно въ Западной Европѣ, но разрѣшался всякій разъ отрицательно послѣ нѣсколькихъ лѣтъ опыта. Въ Германіи, образцовой военной державѣ, современные военные авторитеты высказываются противъ обученія въ школѣ военному. Прусскій военный министръ и, гораздо раньше, Мольтке предпочитаютъ военному строю планомѣрное физическое развитіе. Въ Германіи центральный комитетъ общества физическаго развитія, имѣющаго 1700 дес. для подвижныхъ игръ, высказался вполнѣ отрицательно относительно военнаго строя, и военный министръ вполнѣ съ нимъ согласился. Военные авторитеты считаютъ, что единственное средство противъ недобора рекрутовъ вслѣдствіе слабаго физическаго развитія обученіе дѣтей планомѣрнымъ движеніямъ, устройство для нихъ экскурсій, плаваніе и т. п.

Съѣздомъ вынесены по вопросу о физическомъ воспитаніи въ народныхъ школахъ, принимая во вниманіе и школы повышеннаго типа, нижеслѣдующія резолюціи:

1. Имѣя въ виду, что мѣропріятія земства въ области охраненія народнаго здравія должны быть расширены и усилены заботами объ оздоровленіи населенія, народная школа должна принять на себя опредѣленную долю участія въ этихъ заботахъ посредствомъ проведенія въ школѣ физической культуры.

2. Подъ именемъ физической культуры въ школѣ слѣдуетъ понимать совокупность физическаго развитія (укрѣпленія здоровья учащихся), физическаго воспитанія (пріобрѣтенія ими привычекъ, способствующихъ сохраненію здоровья), и, наконецъ, физическаго образованія (усвоенія ими знаній—какъ оберегать здоровье свое и другихъ).

3. Въ цѣляхъ физическаго развитія необходимы слѣдующія мѣропріятія:

а) устройство школьныхъ горячихъ завтраковъ;

б) вентиляція школьныхъ помѣщеній;

в) предоставленіе народнымъ школамъ участковъ земли, достаточныхъ не только для возведенія на нихъ зданій, удовлетворяющихъ основнымъ требованіямъ школьной гигіены, но и для пользованія свѣтомъ и воздухомъ также и за стѣнами школьнаго дома (для подвижныхъ игръ, гимнастики (порядковыхъ упражненій), воспитывающаго физическаго труда и т. п.);

г) теперь же, для скорѣйшаго распространенія между учащимися въ начальныхъ школахъ подвижныхъ игръ, было бы желательно приглашеніе опытныхъ руководителей-инструкторовъ для объѣзда въ свободное отъ полевыхъ работъ время наиболѣе людныхъ селеній для демонстрированія игръ;

д) введеніе физическихъ упражненій въ общій учебный планъ народной школы;

**Примѣчаніе.** Введеніе гимнастики можетъ быть поручено лишь педагогамъ и при наличности соотвѣтствующаго помѣщенія или площадки;

е) содѣйствіе развитію среди учащихся интереса къ наиболѣе доступнымъ видамъ зимняго спорта (коньки, лыжи, катанье съ горъ и т. п.).

4. Въ виду того, что обученіе военному строю представляетъ собою спеціальную задачу, выходящую за предѣлы курса общеобразовательной школы, признать введеніе такого спеціальнаго обученія въ начальную школу нежелательнымъ.

5. Въ цѣляхъ физическаго воспитанія необходимо слѣдующее:

а) воспитаніе дѣтей въ гигіеническихъ навыкахъ всѣмъ строемъ школы и образомъ дѣйствій учителя;

б) чистота школьнаго помѣщенія, чистота тѣла и одежды учащагося;

в) непосредственное участіе дѣтей въ поддержаніи чистоты школьнаго помѣщенія въ предѣлахъ ихъ силъ и безъ вреда для ихъ здоровья.

6. Въ цѣляхъ физическаго образованія необходимо: а) проведеніе въ сознаніе учащихся перечисленныхъ выше гигіеническихъ навыковъ путемъ соотвѣтственнаго разъясненія въ предѣлахъ курса народной школы; б) разъясненіе учащимся вреда отъ употребленія алкоголя и куренія табака всѣми доступными школѣ средствами; в) въ связи съ ознакомленіемъ съ правилами гигіены желательно ввести освѣдомленіе въ школѣ учащихся съ правилами подачи первой помощи и примѣненіемъ пріобрѣтенныхъ познаній какъ въ самой школѣ, такъ и въ жизненномъ обиходѣ учащихся.

7. Руководство физической культурой въ народной школѣ должно принадлежать врачу и учителю, при чемъ учитель долженъ получать соотвѣтственную подготовку къ поддержанію въ школѣ гигіеническаго режима.

8. Для того, чтобы народная школа съ успѣхомъ выполняла свою задачу какъ вообще, такъ и въ особенности въ области фи-

зической культуры, необходимо, чтобы въ созданіи школы, въ ея устроеніи и жизни дѣятельное, живое и сознательное участіе принимали мѣстныя общественныя силы.

9. Въ цѣляхъ сохраненія среди учащихся, по окончаніи народной школы, пріобрѣтенныхъ въ послѣдней навыковъ и знаній необходимо содѣйствовать устройству спортивныхъ обществъ, кружковъ и т. п.

10. Школой слѣдуетъ воспользоваться для того, чтобы при помощи бесѣдъ учащихъ и врачей съ родителями учениковъ распространить въ обиходѣ жизни вообще больше правилъ гигіены.

Въ тотъ же день, 28 августа, Съѣздъ постановилъ по вопросамъ профессіональнаго образованія слѣдующее:

1. Наиболѣе продуктивнымъ способомъ для усовершенствованія и развитія промысловъ, какъ земледѣльческихъ, такъ и ремесленныхъ, является воздѣйствіе на взрослое населеніе.

2. Существующіе нынѣ типы низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ не служатъ для непосредственнаго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ массахъ и могутъ лишь имѣть своимъ назначеніемъ подготовку низшихъ техниковъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для нуждъ какъ земскихъ, такъ и другихъ учрежденій и частныхъ хозяйствъ.

3. Важнѣйшимъ способомъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ массахъ являются систематическіе курсы для взрослыхъ земледѣльцевъ и дополнительныя школы, организованныя согласно запросамъ населенія.

4. Въ ряду мѣръ, содѣйствующихъ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, можно указать на чтенія, бесѣды, сельско-хозяйственныя общества, кружки, показательныя поля, сельско-хозяйственныя изданія (листки, плакаты, выставки и проч.).

5. Низшее ремесленное образованіе, организуемое земствомъ, должно стоять въ тѣсной связи съ нуждами мѣстной кустарной промышленности и служить ея интересамъ.

6. Профессіональное обученіе должно не только сосредоточиваться на техникѣ профессіи, но и на экономическихъ разсчетахъ послѣдней и должно вводить учащихся въ пониманіе общественнаго и экономическаго положенія профессіональнаго работника.

7. Для поддержанія ремесленныхъ знаній въ средѣ сельскаго населенія желательно поощреніе земствомъ частной иниціативы въ дѣлѣ распространенія техническихъ знаній, если послѣдняя достигаетъ цѣли и поднимаетъ благостояніе населенія.

8. Въ дѣлѣ развитія кустарныхъ промысловъ среди сельскаго населенія необходимо признать одинаковую важность и желательность развитія какъ техническихъ знаній, такъ и художественнаго чувства.

9. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ развитія ремесленныхъ промысловъ въ сельскихъ мѣстностяхъ является воздѣйствіе на лицъ,

прошедшихъ начальную школу, для чего служатъ, главнымъ образомъ, учебныя мастерскія.

10. Учебныя мастерскія должны быть поручаемы лицамъ съ педагогической подготовкой и должны преслѣдовать педагогическія, а не коммерческія цѣли.

11. Денежные источники для устройства учебныхъ мастерскихъ должны быть изысканы мѣстными земствами, при чемъ необходимо участіе казны въ возможно большихъ размѣрахъ.

12. Необходимо реорганизовать существующія промышленныя школы, приспособивъ ихъ къ подготовкѣ разнаго рода спеціалистовъ и особенно такихъ, которые могли бы способствовать, въ качествѣ преподавателей учебныхъ мастерскихъ, насажденію профессіональныхъ знаній въ странѣ.

13. Въ промышленныхъ районахъ желательно организовать сѣть фабрично-заводскихъ школъ, имѣющихъ цѣлью не только подготовлять на мѣстѣ комплектъ рабочихъ въ интересахъ крупныхъ предпріятій, но и способствовать распространенію знаній среди фабричнаго населенія.

14. Ремесленные классы ручного труда, открываемые при школахъ, не преслѣдующіе утилитарныхъ задачъ и служащіе только для педагогическихъ цѣлей, не могутъ служить проводникомъ ремесленныхъ знаній въ широкихъ кругахъ населенія. Для распространенія простѣйшихъ навыковъ и ремесленныхъ знаній, нужныхъ для домашняго обихода крестьянъ, возможно рекомендовать устройство ремесленныхъ отдѣленій при народныхъ школахъ для окончившихъ курсъ народныхъ школъ.

15. Для развитія ремесленнаго образованія среди сельскаго населенія могутъ служить: а) разъѣздные техники, б) передвижные и постоянные курсы по отдѣльнымъ спеціальностямъ, которые должны быть организованы разъѣздными техниками и преподавателями профессіональныхъ учебныхъ учрежденій, в) передвижныя мастерскія, когда это вызывается потребностями промысла, г) выставки ремесленныхъ издѣлій, д) стипендіи для учащихся и е) научныя экскурсіи для учителей.

16. Чрезвычайно желательно установленіе непосредственной связи учительскаго персонала профессіональныхъ учебныхъ учрежденій съ мѣстнымъ населеніемъ въ цѣляхъ изученія промысловъ и приспособленія преподаванія къ мѣстнымъ нуждамъ.

17. На обязанности земства должно лежать насажденіе промысловъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, всѣми вышеуказанными способами, съ возможно меньшими затратами, при чемъ необходимо сообразоваться съ мѣстными природными, бытовыми и хозяйственными условіями и съ возможностью сбыта предметовъ производства.

---

Исключительный интересъ всѣхъ членовъ Съѣзда сосредоточился на вопросѣ о подготовкѣ учительскаго персонала, о матеріальномъ и правовомъ положеніи учащихъ, учительскихъ семинаріяхъ, о постоянныхъ педагогическихъ курсахъ для подготовки учащихъ.

При обсужденіи вопроса объ учительскихъ семинаріяхъ секція признала, что особенное вниманіе должно быть обращено на воспитательныя задачи учительскихъ семинарій. Заведеніе это, кромѣ общихъ цѣлей, обязательныхъ для каждой правильно поставленной школы, должно стремиться къ развитію въ своихъ воспитанникахъ такихъ чертъ характера, которыя особенно важны для нихъ, когда они въ качествѣ учителей будутъ работать въ деревнѣ, должно вырабатывать въ нихъ дѣятельную самостоятельную личность, развивать страсть къ знанію, стремленіе къ улучшенію пріемовъ воспитанія и обученія, живую отзывчивость къ нуждамъ окружающаго населенія, уваженіе къ физическому труду и любовь къ природѣ. Ручной трудъ въ учительской семинаріи долженъ быть признанъ необходимымъ не только какъ отдѣльный учебный предметъ, но и какъ общепедагогическій принципъ и методъ преподаванія, осуществимый во всѣхъ преподаваемыхъ предметахъ, при всѣхъ пріемахъ воспитанія и обученія въ семинаріи, какъ школьный трудъ, въ которомъ активная и продуктивная работа учащихся должна стоять на первомъ планѣ.

Секція единогласно признала, что въ учительскихъ семинаріяхъ должно быть допущено совмѣстное обученіе учащихся обоего пола. Въ дебатахъ по этому вопросу указывалось, что въ смѣшанныхъ учебныхъ заведеніяхъ совмѣстное воспитаніе даетъ самые благопріятные результаты. *А. К. Янсонъ* сообщилъ, что въ петербургской учительской семинаріи смѣшаннаго характера существуютъ самыя деликатныя мягкія отношенія между учащимися обоего пола; присутствіе женщинъ производитъ облагораживающее вліяніе на мужчинъ и никогда никакихъ эксцессовъ не бываетъ. Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ также вопросъ объ обязательности для окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій за счетъ земствъ отслуживать свои стипенціи. Въ преніяхъ по этому вопросу указывалось, что не слѣдуетъ устанавливать обязанности службы за стипендіи, такъ какъ окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ сами охотно занимаютъ учительскія мѣста въ земскихъ школахъ. Тверское земство, не принимающее никакихъ карательныхъ мѣръ за уклоненіе отъ земской службы своихъ стипендіатовъ, имѣетъ среди учительскаго персонала свыше 90% окончившихъ учительскія семинаріи. То же самое можно сказать и о петербургскомъ земствѣ. Тамбовское земство отказалось отъ установленія обязательности службы для своихъ стипендіатовъ. Вольское же земство потребовало отъ уклонившихся отъ земской службы учителей возвращенія ихъ стипендій, и только 14% возмѣстили земству убытки, отъ остальныхъ же ничего не было получено. Секція высказалась противъ установленія принципа обязательности службы для земскихъ стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ. Выражено пожеланіе, чтобы для учительскихъ семинарій строились спеціальныя, вполнѣ приспособленныя зданія, оборудованныя кабинетами и другими учебно-вспомогательными учрежденіями.

Большинствомъ голосовъ Съѣздомъ утверждены слѣдующія резолюціи по вопросу объ учительскихъ семинаріяхъ:

1. Учительскія семинаріи устраиваются мужскія, женскія и смѣшанныя для лицъ обоего пола.

3. Продолжительность курса семинарій должна быть равна пяти годамъ.

3. а) Въ учительскія семинаріи должны приниматься лица, окончившія начальную школу съ 6-лѣтнимъ курсомъ обученія, 2-классную министерскую, земскую повышеннаго типа, или имѣющія соотвѣтствующее образованіе.

б) Пріемный возрастъ для поступленія въ учительскую семинарію устанавливается съ 14 до 17 лѣтъ.

Примѣчаніе. Въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ педагогическому совѣту предоставляется право отступать отъ этихъ нормъ.

в) При пріемѣ воспитанниковъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе дѣтямъ, прошедшимъ сельскую школу.

4. Въ губерніяхъ, въ которыхъ будетъ открыто значительное число высшихъ народныхъ школъ съ 8-годичнымъ курсомъ, желательно устройство семинарій, разсчитанныхъ на учащихъ, окончившихъ курсъ въ этихъ школахъ. Семинаріи эти должны имѣть 4 класса и программа ихъ должна быть нѣсколько повышена по сравненію съ основнымъ типомъ.

5. Общеобразовательные предметы должны въ реформированныхъ учительскихъ семинаріяхъ преподаваться въ большемъ объемѣ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Кромѣ того, необходимо, чтобы при установленіи программъ было: а) отведено достаточно времени преподаванію графическихъ искусствъ, пѣнію, музыкѣ и ручному труду, какъ общеобразовательной дисциплинѣ; б) чтобы въ программы были введены свѣдѣнія по гигіенѣ, краткія свѣдѣнія по законовѣдѣнію, какъ предмету общеобразовательному, свѣдѣнія по хозяйственной географіи Россіи, съ обращеніемъ спеціальнаго вниманія на особенности мѣстной жизни, и в) чтобы было обращено особенное вниманіе на развитіе самостоятельнаго чтенія учащихъ и на ознакомленіе ихъ не только съ общей художественной литературой, но и съ литературой дѣтской и научно-популярной.

6. При преподаваніи всѣхъ предметовъ особенное вниманіе должно быть обращено на изученіе жизни мѣстнаго населенія, мѣстной природы и, въ частности, явленій, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства. Изученіе это должно носить не только теоретическій, но и практическій характеръ, т.-е. сопровождаться различнаго рода наблюденіями, экскурсіями, собираніемъ коллекцій и свѣдѣній по разнымъ сторонамъ мѣстной жизни и работами педагогическаго характера.

7. Ручной трудъ въ учительской семинаріи долженъ быть признанъ необходимымъ не только какъ отдѣльный учебный предметъ, но и какъ общій педагогическій принципъ и методъ преподаванія, осуществляемый во всѣхъ преподаваемыхъ предметахъ во всѣхъ пріемахъ воспитанія и обученія въ семинаріи, какъ въ трудовой школѣ, въ которой активная и продуктивная работа учащихся должна стоять на первомъ планѣ.

9. Прикладные предметы въ учительскихъ семинаріяхъ не должны преподаваться.

9. Особенное вниманіе должно быть обращено на воспитательныя задачи учительскихъ семинарій. Заведенія эти, кромѣ общихъ цѣлей, обязательныхъ для каждаго правильно поставленнаго учебнаго заведенія, должны стараться развивать въ своихъ воспитанникахъ черты характера особенно важныя для нихъ, какъ будущихъ учителей, работающихъ въ деревнѣ.

10. Подъемъ культурнаго уровня воспитанниковъ долженъ быть построенъ на тѣсномъ общеніи воспитанниковъ съ преподавательскимъ персоналомъ и на усиленіи вліянія культурной среды.

11. а) При каждой учительской семинаріи должна быть опытная школа того типа, который является преобладающимъ въ данной мѣстности. б) Для ознакомленія съ дѣломъ преподаванія, воспитанники учительской семинаріи должны посѣщать не только опытную школу при учительской семинаріи, но и другія городскія сельскія училища. в) Воспитанниковъ послѣдняго класса учительской семинаріи желательно отправлять въ сельскія школы для практическихъ занятій.

12. Педагогическимъ совѣтамъ необходимо предоставить большую свободу въ измѣненіяхъ программы преподаванія и всего внутренняго строя семинаріи.

По вопросу о *подготовкѣ персонала учащихъ* Съѣздъ постановилъ:

1. Въ настоящее время въ дѣлѣ подготовки учительскаго персонала нельзя довольствоваться отдѣльными разрозненными мѣропріятіями, а необходима выработка общаго плана подготовки и планомѣрное проведеніе этого плана въ жизнь.

2. Составленіе такого плана по каждой губерніи и попеченіе о его осуществленіи должны быть возложены на губернское земство, при чемъ земство должно:

а) возможно точно учесть количество учащихъ, которое будетъ необходимо для школъ губерніи въ ближайшіе годы, б) учесть, насколько это представляется возможнымъ, количество лицъ, на которыхъ можно разсчитывать для заполненія открывающихся въ школѣ вакансій, в) принимать зависящія отъ него мѣры для увеличенія кандидатовъ на учительскія мѣста и для поднятія ихъ подготовки до необходимаго уровня.

3. Въ основу проекта подготовки учительскаго персонала должны лечь соображенія характера не только педагогическаго, финансоваго и бытового; должны быть приняты во вниманіе особенности всѣхъ группъ населенія, которыя могутъ дать наиболѣе цѣнный при современныхъ условіяхъ педагогическій персоналъ.

4. Требованія, которымъ должны удовлетворять, по возможности, учащіе въ народныхъ школахъ, слѣдующія: а) учащій долженъ обладать общимъ образованіемъ спеціально педагогическимъ, какъ теоретическимъ, такъ и практическимъ, в) въ учащемъ должны быть развиты по возможности, кромѣ чертъ характера, желательныхъ во всякомъ человѣкѣ, получившемъ правильное воспитаніе, также и такія

черты, которыя особенно важны для него какъ для лица, занятаго учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ деревенской обстановкѣ: въ немъ должна быть выработана дѣятельная самостоятельная личность, развиты стремленіе къ знанію, къ улучшенію пріемовъ воспитанія и обученія, живая отзывчивость къ нуждамъ окружающаго населенія, уваженіе не только къ умственному, но и физическому труду и любовь къ природѣ. Учащіе должны также, по возможности, обладать столь цѣнными въ учительскомъ дѣлѣ навыками рисованія, пѣнія, и «ручного труда».

5. При современныхъ условіяхъ необходимо, а въ большинствѣ мѣстностей и вполнѣ возможно, отказаться отъ приглашенія на будущее время учащихъ съ общимъ образованіемъ значительно ниже средняго, такъ какъ недочеты общаго образованія не могутъ быть возмѣщены никакою спеціальной подготовкой на педагогическихъ курсахъ.

6. Основной контингентъ учащихъ, на который должна въ настоящее время разсчитывать народная школа, долженъ составляться, съ одной стороны, изъ лицъ, окончившихъ учительскія семинаріи, получившія болѣе правильную организацію, а съ другой стороны—изъ лицъ со среднимъ образованіемъ, обучавшимся на педагогическихъ курсахъ. Слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ были достаточно полно представлены оба типа учащихъ и чтобы ихъ работа въ школахъ возможно чаще сопрокосались; при такихъ условіяхъ цѣнныя качества одного типа будутъ передаваться другому.

7. Подготовка, получаемая учащими какъ въ существующихъ учительскихъ семинаріяхъ, такъ и въ средне-учебныхъ заведеніяхъ является безусловно недостаточной; она въ томъ или другомъ отношеніи не удовлетворяетъ выставленнымъ выше требованіямъ. Желательная реформа должна прежде всего усилить общее образованіе воспитанниковъ семинарій и повысить и отчасти видоизмѣнить предъявляемыя къ нимъ воспитательныя требованія, и затѣмъ коренным образомъ преобразовать спеціально-педагогическую подготовку учащихъ изъ средне-учебныхъ заведеній.

8. Для лицъ со среднимъ образованіемъ, желающимъ посвятить себя работѣ въ народной школѣ, необходимо устройство спеціальныхъ педагогическихъ курсовъ. Подготовка, которую послѣдніе даютъ къ учительской дѣятельности, безусловно значительно выше той, которая можетъ быть достигнута въ VIII-омъ педагогическомъ классѣ при женскихъ гимназіяхъ; кромѣ того, на эти курсы могутъ поступать лица, окончившія епархіальныя училища и другія средне-учебныя заведенія. Курсы эти должны считаться въ настоящее время единственнымъ типомъ учебнаго заведенія, способнымъ, въ сравнительно короткій срокъ, создать значительное число учащихъ съ удовлетворительной въ общемъ подготовкой.

9. Учебныя заведенія, подготовляющія учащихъ, только въ томъ случаѣ пріобрѣтъ тъ желательный жизненный и практическій характеръ, когда они будутъ стоять близко къ народной школѣ и когда общее завѣдываніе ими будетъ поручено мѣстнымъ общественнымъ

учрежденіямъ, имѣющимъ возможность близко знать мѣстныя особенности, интересы и нужды.

10. Однимъ изъ главныхъ препятствій къ правильной постановкѣ учительскихъ семинарій и курсовъ является малочисленность преподавательскаго персонала для руководства этими учебными заведеніями и полное отсутствіе установленныхъ путей для ихъ подготовки. Въ видахъ возможно лучшаго использованія имѣющихся уже силъ и созданія благопріятныхъ условій для ихъ дальнѣйшей подготовки—желательна организація въ каждой губерніи, въ вѣдѣніи губернскаго земства, мѣстнаго педагогическаго центра въ составѣ двухъ учебныхъ заведеній: 1) учительской семинаріи и 2) педагогическихъ курсовъ. Каждое изъ нихъ должно имѣть свою самостоятельную организацію и управленіе, но преподавательскій персоналъ, работающій въ нихъ, можетъ быть въ большинствѣ случаевъ одинъ и тотъ же. Разработка всякихъ теоретическихъ вопросовъ, относящихся къ подготовкѣ народныхъ учителей и къ самой народной школѣ, должна производиться соединенными силами этихъ двухъ заведеній. Ихъ сравнительно многочисленный и удовлетворительно обставленный персоналъ можетъ оказать земству значительныя услуги, какъ для правильной постановки всѣхъ видовъ внѣшкольнаго образованія, такъ и для устройства краткосрочныхъ курсовъ.

Въ дальнѣйшемъ всѣ учебныя заведенія, задачей которыхъ является подготовка учительскаго персонала для народныхъ школъ, желательно видѣть переданными въ вѣдѣніе земства на тѣхъ приблизительно основаніяхъ, на которыхъ въ настоящее время земство завѣдуетъ учительскими школами, содержащимися всецѣло на его счетъ.

11. Средства на содержаніе проектируемыхъ учебныхъ заведеній должны отчасти итти отъ земства, отчасти изъ суммъ государственнаго казначейства, приблизительно на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ поступаютъ въ настоящее время суммы на осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія.

12. По отношенію къ отдѣльнымъ заведеніямъ, подготовляющимъ учащихъ для народныхъ школъ, не имѣя возможности входить въ разсмотрѣніе подробностей ихъ организаціи и программъ, признать, что это должно быть задачей спеціальнаго съѣзда дѣятелей по народному образованію, ограничившись теперь лишь установленіемъ общихъ основъ и выясненіемъ нѣкоторыхъ деталей, по которымъ еще недостаточно установились взгляды въ земской и педагогической средѣ.

По вопросу о постоянныхъ педагогическихъ курсахъ для подготовки учащихъ Съѣздъ, согласно мнѣніямъ, высказаннымъ въ секціи, постановилъ:

1. Педагогическіе курсы для подготовки учащихъ въ народныя школы должны устраиваться женскіе, а также смѣшанные для лицъ обоего пола.

2. Нормальная продолжительность обученія на курсахъ—два года.

3. На курсы принимаются: а) безъ экзамена—лица, окончившія курсъ средне-учебныхъ заведеній (VII классовъ женскихъ гимназій,

VII классовъ епархіальныхъ училищъ, курсъ женскихъ институтовъ безъ спеціальныхъ классовъ, мужскія гимназіи, реальныя училища, мужскія и женскія коммерческія училища, 4 класса духовныхъ семинарій и другія учебныя заведенія), курсъ которыхъ будетъ признанъ педагогическими совѣтами равнымъ по уровню курсу перечисленныхъ заведеній; б) по общему экзамену—лица безъ законченнаго средняго образованія, в) по спеціальному провѣрочному экзамену—учащіе въ народныхъ школахъ безъ средняго образованія, но прослужившіе не менѣе 3 лѣтъ.

4. Учащіе со среднимъ образованіемъ, прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ, по особому постановленію педагогическаго совѣта, принимаются съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года закончить курсъ обученія по спеціальной сокращенной программѣ.

5. Количество учащихся на курсахъ должно быть сообразовано не только съ условіями преподаванія теоретическаго, но и съ условіями, необходимыми для правильной постановки практическихъ занятій слушателей.

6. а) Въ программѣ курсовъ наряду со спеціально педагогическими предметами необходимо удѣлять мѣсто также нѣкоторымъ основнымъ общеобразовательнымъ дисциплинамъ какъ изъ области гуманитарныхъ, такъ и изъ области естественныхъ наукъ,—сознательно избѣгая громоздкой многопредметности и ставя эти общеобразовательные предметы въ органическую связь съ основными педагогическими задачами курсовъ.

б) При прохожденіи курса педагогики желательно, чтобы вниманіе слушателей было обращено не только на частные вопросы, но и на общія философскія и психологическія основанія и на историческое развитіе педагогическихъ идей.

7. Характеръ спеціальной педагогической подготовки на курсахъ долженъ соотвѣтствовать той, какая устанавливается для учительскихъ семинарій. Точно также въ области воспитательной, насколько это было бы возможно, педагогическіе курсы должны преслѣдовать тѣ же цѣли, что и педагогическія семинаріи.

8. Курсы должны подготовлять учителей какъ для школъ съ 4-хлѣтнимъ, такъ и для школъ съ 6-тилѣтнимъ курсомъ.

9. Для того, чтобы на курсы поступали лица, окончившія среднія учебныя заведенія въ разныхъ уѣздахъ губерніи, желательно, по крайней мѣрѣ на первое время, учрежденіе довольно значительнаго числа стипендій, распредѣленныхъ между уроженцами разныхъ уѣздовъ.

По вопросу о матеріальномъ и правовомъ положеніи учащихъ Съѣздъ принялъ слѣдующія постановленія:

1. Существующіе оклады жалованья учащаго далеко не обезпечиваютъ его матеріальныхъ и духовныхъ потребностей.

2. Учащій персоналъ долженъ быть обезпеченъ вознагражденіемъ, достаточнымъ для того, чтобы имѣть возможность обходиться безъ всякихъ добавочныхъ заработковъ.

3. Размѣръ вознагражденія учащихъ долженъ находиться въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями жизни и мѣстными цѣнами. Желательно, чтобы установленію его предшествовало статистическое изслѣдованіе быта учащихъ.

4. При установленіи основного оклада жалованья необходимо имѣть въ виду слѣдующія, общія для всей Россіи, условія:

а) въ теченіе учебнаго періода работа учащаго беретъ столько времени, настолько утомительна и разнообразна, что какой-нибудь добавочный заработокъ безъ прямого ущерба для дѣла или здоровья возможенъ только въ исключительныхъ случаяхъ;

б) каникулярное время, которое удалось уже въ настоящее время значительно сократить (для учащаго, какъ общее правило, (оно равняется теперь $3^1/_2$—4 мѣсяцамъ, для учениковъ въ разныхъ отдѣленіяхъ часто значительно больше) и которое, можно надѣяться, сократится въ ближайшемъ будущемъ еще сильнѣе, въ рѣдкихъ сравнительно случаяхъ даетъ добавочный заработокъ. Часть каникулярнаго времени обязательно должна быть употреблена на отдыхъ послѣ изнурительной работы учебнаго года, часть должна пойти на пополненіе знаній учащаго; безъ этой добавочной работы по образованію и самообразованію учащій начинаетъ быстро опускаться;

в) жизнь учащаго въ деревнѣ обходится ему гораздо дороже, чѣмъ это обыкновенно предполагается. Не имѣя возможности дѣлать своевременно запасы, онъ принужденъ все покупать по мелочамъ и при этомъ очень переплачиваетъ. Что же касается одежды, то ему необходимо имѣть кромѣ той, въ которой онъ ходитъ въ деревнѣ и въ школѣ, и такую, въ которой онъ бы могъ показаться въ городѣ или въ обществѣ людей, равныхъ ему по образованію, не привлекая къ себѣ общаго вниманія и не вызывая насмѣшливыхъ или соболѣзнующихъ замѣчаній. Сравнительно значительную сумму учащему необходимо затрачивать на поѣздки; только онѣ, какъ показываетъ опытъ, могутъ предохранить его отъ печальныхъ послѣдствій того одиночества, въ которомъ ему приходится въ большинствѣ случаевъ жить и работать;

г) при современныхъ бытовыхъ условіяхъ громадному большинству учащихъ приходится съ самаго начала своей самостоятельной жизни, въ особенности если они вышли изъ крестьянской среды, удѣлять часть своихъ средствъ на помощь роднымъ.

5. при установленіи градаціонныхъ прибавокъ необходимо имѣть въ виду, что онѣ должны покрывать расходы на жизнь не одинокаго человѣка, а въ большинствѣ случаевъ семейнаго и что учащій долженъ имѣть возможность дать своимъ дѣтямъ воспитаніе не ниже того, какое требуетъ отъ него самого его профессія. Это составляетъ естественное стремленіе и требованіе всѣхъ людей.

6. Установленная въ настоящее время норма первоначальнаго оклада жалованья въ 360 р. признается безусловно недостаточной.

7. Основной окладъ жалованья учащаго начальнаго училища долженъ быть опредѣленъ въ 600 р. въ годъ.

8. Желательно, чтобы правительство и земство немедленно приступили къ повышенію жалованья учащихъ въ цѣляхъ доведенія его до указанной суммы.

9. Необходимо, чтобы были установлены періодическія прибавки къ основному жалованью учащихъ, при чемъ размѣры и сроки такихъ прибавокъ должны быть устанавливаемы примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни.

10. Въ каждомъ уѣздѣ должна быть для всѣхъ учащихъ съ нормальной подготовкой одна общая норма какъ первоначальнаго вознагражденія, такъ и прибавокъ за выслугу лѣтъ.

11. Кромѣ того, необходимо и неотложно улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ путемъ установленія: стипендій для дѣтей учащихъ, пособій на случай болѣзни, благоустройства квартиръ учащихъ и увеличенія пенсій, при чемъ проведеніе въ жизнь улучшеній матеріальнаго положенія учащихъ должно быть сообразно съ мѣстными условіями.

12. Признавая, что всѣ пожеланія Съѣзда могутъ быть проведены въ жизнь только при томъ условіи, чтобы составъ учащихъ въ народныхъ училищахъ пополнялся способными и преданными дѣлу лицами,—а такихъ можно привлечь и удержать на службѣ въ народной школѣ не только увеличеніемъ жалованья, но и поднятіемъ общественнаго положенія учителя,—выразить пожеланіе, чтобы учитель былъ поставленъ въ независимое и равноправное съ другими земскими служащими положеніе, чтобы дѣятельность его не подвергалась никакимъ инымъ ограниченіямъ и надзору, кромѣ установленныхъ общими законами для всего населенія, и призвать всѣ культурные и вліятельные элементы деревни стать ближе къ народной школѣ, войти въ ея интересы и содѣйствовать проведенію въ жизнь высказанныхъ Съѣздомъ принциповъ и пожеланій, оказывая народному учителю всяческую поддержку въ его просвѣтительной и воспитательной дѣятельности.

Въ дополненіе ко всѣму изложенному Съѣздъ постановилъ:

1. Признать необходимымъ учрежденіе для учителей народныхъ школъ и земскихъ служащихъ по отдѣлу народнаго образованія, больныхъ туберкулезомъ, особыхъ *санаторій* на Кавказѣ, въ Крыму, Финляндіи и степяхъ Уфимской и Самарской губерній.

2. Самое учрежденіе таковыхъ санаторій поставить въ зависимость отъ послѣдовавшаго на то соглашенія губернскихъ земствъ.

---

Въ числѣ послѣднихъ вопросовъ нашей народной школы и вообще дѣятельности земствъ въ области народнаго образованія, разсмотрѣнныхъ уже передъ закрытіемъ Съѣзда, необходимо отмѣтить: *по издательству и посреднической дѣятельности; по обезпеченію наглядности преподаванія, какъ непремѣннаго условія наибольшей успѣшности обученія; о библіотекахъ*, и, наконецъ, *о взаимоотношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.*

По всѣмъ указаннымъ вопросамъ продолжительныхъ преній не было, потому что за недостаткомъ времени они и не могли быть допущены. Резолюціи, выработанныя секціями по этимъ вопросамъ, принимались Съѣздомъ почти единогласно, тѣмъ болѣе, что къ концу Съѣздъ значительно порѣдѣлъ, и въ преніяхъ принимали участіе

ужъ очень немногіе изъ членовъ Съѣзда. Этимъ отчасти объясняется и краткость резолюцій, и какъ бы нѣкоторыя недоговоренность въ нихъ. Тѣмъ не менѣе, эти резолюціи, несмотря на свою принципіальность и отсутствіе въ нихъ детальной разработки вопроса, не теряютъ своего интереса и являются цѣннымъ вкладомъ во все, что сдѣлано Съѣздомъ.

По первому изъ указанныхъ выше вопросовъ Съѣздомъ постановлено:

1. Въ цѣляхъ наиболѣе полнаго обезпеченія населенія учебниками и хорошими книгами желательно организовать книгоиздательское и книгопродавческое товарищество изъ губернскихъ уѣздныхъ земствъ.

2. Для скорѣйшаго осуществленія этого надлежитъ просить Уфимскую губернскую земскую управу выяснить, путемъ анкеты, какія земства желали бы вступить въ товарищество, и созвать совѣщаніе представителей отъ выразившихъ желаніе земствъ для выработки товарищескаго договора съ такимъ разсчетомъ, чтобы онъ могъ быть разсмотрѣнъ очередными земскими собраніями.

3. Признать теперь же желательной организацію: а) освѣдомительнаго бюро для оповѣщенія земствъ о выходящихъ въ свѣтъ учебникахъ и книгахъ для школъ и народа и о наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ и б) земскаго комитета по разсмотрѣнію и рекомендаціи книгъ, учебниковъ и наглядныхъ учебныхъ пособій, постепенно—по мѣрѣ возможности—дѣлая опыты самостоятельнаго изданія книгъ и учебниковъ непосредственно комитетомъ или черезъ посредство земскихъ органовъ на мѣстахъ.

Для обезпеченія наглядности преподаванія Съѣздъ призналъ необходимымъ:

1. Имѣть при каждомъ училищѣ пришкольный музей—основную коллекцію наиболѣе употребительныхъ наглядныхъ учебныхъ пособій.

2. Наряду съ пришкольными музеями организовать, въ зависимости отъ числа школъ въ уѣздѣ, районные подвижные музеи наглядныхъ учебныхъ пособій, въ составъ которыхъ должны входить такія учебныя пособія, которыя могутъ не быть постоянно подъ рукою у учителя и которыя должны отпускаться въ школы на началахъ абонемента.

3. Музеи эти пополнять только такими наглядными учебными пособіями, которыя соотвѣтствуютъ научнымъ требованіямъ и приготовлены просто и прочно; пріобрѣтать ихъ, по возможности, черезъ просвѣтительныя общества и земскія учрежденія.

4. Въ программы временныхъ курсовъ для учащихъ включать курсъ міровѣдѣнія и практическія работы на приборахъ, входящихъ въ составъ школьныхъ музеевъ.

5. Въ программы мѣстныхъ совѣщаній и съѣздовъ по народному образованію учащихъ и дѣятелей по народному образованію включать вопросы о наглядномъ обученіи.

6. Организацію губернскими земскими управами постоянныхъ музеевъ-выставокъ наглядныхъ учебныхъ пособій и, кромѣ того, періодическихъ выставокъ такихъ же пособій.

7. Пересмотръ желѣзнодорожнаго тарифа для установленія болѣе льготной перевозки учебныхъ пособій.

Въ основу библіотечнаго дѣла, объединяемаго общей организаціей, по мнѣнію Съѣзда, должно быть положено слѣдующее:

1. Безплатность пользованія книгами и періодическими изданіями въ общественныхъ библіотекахъ и читальняхъ всѣхъ видовъ, а также отсутствіе залоговъ и поручительствъ.

2. Выработка и скорѣйшее осуществленіе земствами библіотечныхъ сѣтей, имѣющихъ цѣлью, подобно школьнымъ сѣтямъ, возможно полное и равномѣрное обслуживаніе потребностей всего населенія. Въ составъ каждой уѣздной сѣти земско-общественныхъ библіотекъ должны войти: а) центральная библіотека въ уѣздномъ городѣ или другомъ центрѣ уѣзда для удовлетворенія повышенныхъ запросовъ населенія всего уѣзда; б) районныя библіотеки въ болѣе крупныхъ пунктахъ уѣзда, къ которымъ тяготѣетъ населеніе даннаго района, при чемъ въ задачи этихъ библіотекъ должно войти обслуживаніе читателей своего района какъ непосредственно, такъ и черезъ посредство сельскихъ библіотекъ; в) сельскія библіотеки въ каждомъ школьномъ районѣ, и г) передвижныя библіотеки или отдѣленія библіотекъ для обслуживанія мелкихъ селеній, не имѣющихъ библіотекъ постоянныхъ.

3. Организація читаленъ при центральныхъ и районныхъ библіотекахъ.

4. Приглашеніе въ каждую центральную и районную библіотеку особыхъ платныхъ библіотекарей, имѣющихъ спеціальную подготовку.

5. Обезпеченіе центральныхъ и районныхъ библіотекъ отдѣльными помѣщеніями, по возможности, съ комнатой для читальни и квартирой для библіотекаря.

6. Подготовка библіотечнаго персонала путемъ: а) устройства краткосрочныхъ курсовъ по библіотековѣдѣнію; б) организація періодическихъ съѣздовъ уѣздныхъ и губернскихъ библіотекарей; в) участія представителей отъ земскихъ библіотекарей во всероссійскихъ съѣздахъ по библіотечному дѣлу.

7. Организація при библіотекахъ бобліотечныхъ Съѣздовъ, съ привлеченіемъ въ составъ послѣднихъ мѣстнаго населенія.

8. Организація особыхъ библіотечныхъ обществъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ это, по мѣстнымъ условіямъ, окажется осуществимымъ.

9. Установленіе явочнаго порядка открытія библіотекъ и читаленъ и судебнаго порядка закрытія ихъ, при чемъ земская библіотека, какъ учрежденіе, закрытію не должна подлежать.

10. Комплектованіе библіотекъ соотвѣтственно запросамъ читателей разнаго возраста, подготовки и національнаго состава населенія; при чемъ комплектованіе должно регулироваться исключительно общими дѣйствующими законоположеніями о печати и быть освобожденнымъ отъ какихъ бы то ни было административныхъ распоряженій.

11. Составленіе рекомендательнаго систематическаго каталога книгъ по всѣхъ отраслямъ знанія для библіотекъ разныхъ типовъ и

обзоръ вновь выходящихъ изданій совмѣстными силами земскихъ учрежденій и просвѣтильныхъ обществъ.

12. Въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія правильной библіотечной организаціи и установленія единства въ направленіи библіотечнаго дѣла, губернскія земства должны принимать въ нихъ самое широкое участіе.

13. Принимая во вниманіе, что земство является учрежденіемъ государственнымъ, необходимо предоставленіе земству права открывать внѣшкольныя учрежденія и проводить внѣшкольныя мѣропріятія вполнѣ самостоятельно внѣ явочнаго или разрѣшительнаго порядка.

14. Принимая во вниманіе: а) что все сложное и трудное дѣло внѣшкольнаго образованія народа переживаетъ въ настоящее время еще періодъ опытовъ и исканій и что намѣчены лишь общіе пути внѣшкольнаго воздѣйствія; б) что въ литературѣ и на практикѣ еще недостаточно разработаны многія детали практическаго примѣненія тѣхъ или иныхъ пріемовъ; в) что достаточный опытный матеріалъ уже накопленъ какъ земскими, такъ и общественными организаціями и частными лицами, и, наконецъ, принимая во вниманіе г) тѣсное взаимодѣйствіе на практикѣ сферъ внѣшкольнаго и дошкольнаго образованія народа,—признать необходимымъ включить данные вопросы въ программу слѣдующаго общеземскаго съѣзда по народному образованію.

Болѣе или менѣе оживленныя пренія имѣли мѣсто при обсужденіи вопроса о взаимоотношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Указывалось на то, что губернское земство не должно стремиться къ тому, чтобы «взять въ свои руки» школьное дѣло, предоставивъ уѣзднымъ земствамъ лишь механическую исполнительную работу; что дѣло народнаго образованія, какъ и всякое дѣло общегосударственнаго значенія, выполняемое органами мѣстнаго самоуправленія, требуетъ подробнаго знакомства съ мѣстными условіями и непосредственной заинтересованности тѣхъ лицъ, которымъ поручено выполненіе задачи. Въ виду этого главная доля работы по народному образованію, естественно, должна пасть на уѣздныя земства. Губернское же земство должно стремиться лишь къ объединенію дѣятельности уѣздовъ, систематизировать и восполнять эту дѣятельность, содѣйствуя въ необходимыхъ случаяхъ успѣшному развитію однѣхъ сторонъ школьнаго дѣла и принимая на себя иниціативу въ обслуживаніи другихъ.

Возникли продолжительныя пренія. Спорили о томъ, должно ли губернское земство брать на себя всецѣло осуществленіе тѣхъ или другихъ мѣропріятій? Не можетъ ли губернское земство этимъ погубить самодѣятельность уѣздныхъ земствъ, ихъ иниціативу? Доказывали, что иниціатива должна исходить отъ самихъ уѣздныхъ земствъ. Н. Н. Хмѣлевъ говорилъ о томъ, что губернское земство въ дѣлѣ народнаго образованія должно взять на себя распредѣленіе средствъ между уѣздами, подготовку учительскаго персонала, устройство выставокъ, музеевъ, курсовъ, организацію фонда для постройки школъ

и ремонта ихъ. Представитель уфимскаго губернскаго земства доказывалъ, что осуществленіе внѣшкольнаго образованія, которое, какъ признано съѣздомъ, одинаково важно, какъ и школьное,—должно быть отнесено на счетъ губернскаго земства.

Въ концѣ всѣхъ преній единогласно были приняты двѣ слѣдующія резолюціи: 1) признать дѣятельность губернскаго земства въ области народнаго образованія безусловно необходимой и 2) губернское земство путемъ взаимодѣйствія съ уѣздами въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ необходимо, содѣйствуетъ болѣе успѣшному и планомѣрному развитію дѣла народнаго образованія по всей губерніи, а также и самостоятельно проводитъ въ жизнь тѣ мѣропріятія, которыя имѣютъ общегубернское значеніе, отнюдь не стѣсняя самодѣятельности уѣздныхъ земствъ.

Съѣздъ, принявъ обѣ эти резолюціи безъ измѣненія, присоединилъ къ нимъ еще свою, третью, выражающую пожеланіе, въ видахъ развитія дѣятельности губернскаго земства по народному образованію, 1) организаціи постоянныхъ губернскихъ комиссій по народному образованію и 2) организаціи въ составѣ губернскихъ земскихъ управъ особыхъ отдѣловъ по народному образованію.

Дабы исчерпать полнѣе содержаніе Съѣзда, приведемъ здѣсь нѣкоторыя изъ привѣтственныхъ телеграммъ, которыми почтенъ былъ Съѣздъ въ первые дни по своемъ открытіи.

Отъ министра народнаго просвѣщенія г. Кассо—съ пожеланіями достиженія цѣли Съѣзда—содѣйствія развитію дѣла народнаго образованія.

Отъ бывшаго министра народнаго просвѣщенія фонъ-Кауфмана: «Какъ бывшій министръ народнаго просвѣщенія, имѣвшій счастье исполнить Высочайшую волю и положить начало введенію въ Россіи всеобщаго начальнаго обученія внесеніемъ въ Государственную Думу законопроекта, фактически уже осуществляемаго, привѣтствую Съѣздъ съ началомъ занятій, отъ всей души желаю дружескаго единенія съ учебнымъ вѣдомствомъ и плодотворныхъ трудовъ на благо родины».

Отъ московскаго городского головы Н. И. Гучкова: «Прошу первый московскій общеземскій Съѣздъ по народному образованію принять мое сердечное привѣтствіе и самое горячее пожеланіе ему полнаго успѣха».

Отъ Д. И. Тихомирова: «Усердно прошу огласить при открытіи слѣдующее привѣтствіе: Съ твердою вѣрою въ свѣтлое будущее родины привѣтствую коллективный просвѣтительный трудъ творческихъ силъ земской Россіи. Родина наша готовится воздвигнуть памятникъ родному учителю, пусть же памятникомъ отцу русской школы станетъ въ каждомъ селеніи—школа, руководимая просвѣщеннымъ земствомъ и педагогомъ—народнымъ учителемъ и сохранившая въ себѣ гуманитарію, просвѣтительные завѣты Ушинскаго, дабы ближайшіе наши преемники стали добрыми гражданами свободной, гордой и счастливой родины-матери».

Получена также масса телеграммъ отъ народныхъ учителей изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

Въ заключеніе Съѣздъ единогласно принялъ постановленіе:

Признать необходимымъ созывъ второго общеземскаго съѣзда по народному образованію не позже, какъ черезъ два года, и просить Московскую губернскую земскую управу, чтобы она взяла на себя труды по созыву и организаціи второго общеземскаго съѣзда по народному образованію.

На Съѣздѣ, передъ самымъ его закрытіемъ, нѣкоторыми изъ членовъ былъ поднятъ, между прочимъ, вопросъ объ изданіи печатнаго періодическаго общеземскаго органа, но, къ сожалѣнію, пренія по нему прерваны были въ самомъ началѣ, въ виду того, что, какъ оказалось, вопросъ этотъ не былъ включенъ въ программу Съѣзда, а потому и не могъ быть на немъ обсуждаемъ.

Закрытіе Съѣзда произошло 30 августа и сопровождалось многими рѣчами участниковъ, выражавшими въ той или иной формѣ свое удовольствіе по поводу осуществленія мысли о Съѣздѣ и благодарность Московской губернской земской управѣ, въ лицѣ ея предсѣдателя Н. Ф. Рихтера, за ея труды по созыву Съѣзда.

Общее собраніе постановило сохранить существованіе Бюро Съѣзда до той поры, пока оно не приведетъ въ исполненіе всѣ порученія и постановленія Съѣзда и не выработаетъ условій и порядка проведенія въ жизнь этихъ постановленій, въ связи съ существующими на этотъ предметъ законоположеніями.

Бюро, между прочимъ, поручено Съѣздомъ согласовать между собою и возможно точнѣе редактировать вынесенныя имъ резолюціи и разослать ихъ во всѣ земства, вмѣстѣ съ просьбой принять всѣ зависящія мѣры къ проведенію ихъ въ жизнь на мѣстахъ. И. С. Ключевъ, А. П. Нечаевъ и П. Ф. Коропачинскій произнесли прочувствованныя рѣчи о назначеніи Съѣзда, открывшаго собою новую эпоху въ исторіи народнаго образованія и давшаго возможность земскимъ дѣятелямъ совмѣстно столковаться по такимъ важнымъ вопросамъ земской дѣятельности, какъ народное образованіе.

Проф. А. П. Нечаевъ выразилъ благодарность бюро за устройство Съѣзда отъ имени педагогической академіи. Учитель Воробьевъ благодарилъ отъ имени сельскихъ школъ; учитель Бушуевъ—отъ всѣхъ народныхъ учителей.

Съѣздъ, въ свою очередь, по предложенію А. А. Свѣчина, выразилъ глубокую признательность всѣмъ народнымъ учителямъ, участвовавшимъ на Съѣздѣ, и искреннія пожеланія улучшенія, въ самомъ ближайшемъ будущемъ, правового и матеріальнаго положенія учителей.

Н. Ф. Рихтеръ на всѣ обращенныя къ нему и Бюро привѣтствія отвѣчалъ выраженіемъ также чувствъ признательности, при чемъ заявилъ, что для него лучшее удовлетвореніе заключается въ успѣшныхъ работахъ Съѣзда и благополучномъ доведеніи до конца всѣхъ происходившихъ на немъ дѣловыхъ засѣданій.

Въ заключеніе Н. Ф. Рихтеръ объявилъ настоящій общеземскій Съѣздъ закрытымъ.

А. Лялинъ.

## Обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ.

Въ Наровчатскомъ уѣздѣ съ 16 іюня с./г. приступлено къ спеціальному обслѣдованію кустарныхъ промысловъ. Это обслѣдованіе было рѣшено наровчатскимъ уѣзднымъ собраніемъ въ 1909 году. Самый же вопросъ объ этомъ былъ поставленъ предсѣдателемъ наровчатской уѣздной управы, Г. С. Унковскимъ и уѣзднымъ агрономомъ В. В. Ассманъ. Эти лица, обозрѣвая сельско-хозяйственную кустарно-промышленную Казанскую международную выставку, обратили самое серьезное вниманіе на кустарный отдѣлъ, а особенно—на постановку и результаты содѣйствія мелкой промышленности со стороны губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

При этомъ выяснилось, что нѣкоторыя земства совсѣмъ не экспонировали въ кустарномъ отдѣлѣ выставки, другія оказывали свое содѣйствіе только двумъ-тремъ существующимъ у нихъ промысламъ, третьи же организовали самое широкое воспособленіе этой важной отрасли народнаго труда. Изъ числа послѣднихъ съ особой рельефностью выдѣлялись по разнообразію, цѣлесообразности и полнотѣ содѣйствія три земства—Вятское, Пермское и Нижегородское. Напримѣръ, одно только Вятское земство представило экспонаты по 30 кустарнымъ промысламъ, которымъ оно помогало и на которыхъ до очевидности отразились результаты содѣйствія земства. Эти промыслы, видимо, окрѣпли, издѣлія ихъ улучшились, сбытъ по нимъ расширился, заработокъ кустарей повысился, что благотворно повліяло на благосостояніе населенія. Такіе же результаты оказались по Нижегородской и Пермской губерніи, земства которыхъ явились съ широкой помощью кустарямъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что большинство земствъ оказываетъ преимущественное вниманіе на улучшенія по древодѣлательному, слесарно-кузнечному и ткацко-вязальному промысламъ, такъ какъ эти именно виды промышленности являются наиболѣе распространенными, всюду необходимыми, а въ то же время даютъ основы для многочисленныхъ другихъ промысловъ по древодѣланію, металламъ и волокнистыхъ веществъ. Были представлены результаты воспособленія и по другимъ промысламъ, которые носили характеръ исключительный и вызывались мѣстными условіями. Такими являлись гранильный и мраморный на Уралѣ, скорняжный—въ Нижегородской губ., по выдѣлкѣ наглядныхъ пособій—въ Вятской губ. и т. п.

Всѣ земства, оказывающія помощь кустарной промышленности, начинали съ того, что подробно изучали существовавшіе у нихъ промыслы, ихъ современное положеніе, условія ихъ производства, а

главное—ихъ недостатки и нужды. Такое изученіе давало массу указаній и почти всецѣло опредѣляло размѣры и формы содѣйствія со стороны земствъ.

Формы содѣйствія, употребленныя земствами, довольно многочисленны. Земства организовали профессіональныя школы, учебныя мастерскія и курсы по разнымъ спеціальностямъ; командировали кустарныхъ мѣстныхъ мастеровъ въ другія губерніи, гдѣ соотвѣтственные промыслы поставлены выше; давали мастерамъ пособія для посѣщенія выставокъ; нанимали знающихъ профессіональныхъ мастеровъ для обученія своихъ кустарей усовершенствованнымъ способамъ работъ; открывали музеи образцовыхъ издѣлій по разнымъ отраслямъ производствъ; устраивали склады, изъ которыхъ продавали издѣлія кустарей потребителямъ, а кустарямъ—доброкачественные матеріалы и улучшенныя орудія для производствъ; учреждали кустарные банки и товарищества для удешевленія кредита; вывозили издѣлія на ярмарки, чтобъ открыть новые рынки и тѣмъ увеличить спросъ и сбытъ произведеній; брали заказы на издѣлія отъ частныхъ лицъ и учрежденій и т. п.

Сверхъ того, земства насаждали и совершенно новые промыслы тамъ, гдѣ имѣлась въ этомъ потребность, и изобиловали соотвѣтственныя для промысловъ сырые матеріалы.

Результаты воспособленія земствъ кустарной промышленности всюду и съ очевидностью проявлялись. Пріемы производства улучшались. Спросъ на издѣлія увеличивался и они сбывались въ большемъ количествѣ и по болѣе высокимъ цѣнамъ. Издѣлія выходили болѣе красивыми, изящными и прочными. Выдѣлка ихъ упрощалась и ускорялась. Орудія и матеріалы производства удешевлялись. Новые промыслы перерабатывали мѣстные сырые матеріалы и они сбывались уже въ видѣ готовыхъ издѣлій, доставляя значительный заработокъ. Съ развитіемъ и расширеніемъ кустарной промышленности у мѣстнаго населенія стали утилизироваться и зимнее время и всѣ свободные отъ полевыхъ работъ лѣтніе дни. Уходъ рабочихъ въ отхожіе промыслы сократился. Уменьшеніе же отхода отражалось на улучшеніи земледѣлія и на повышеніи общаго благосостоянія населенія. Кустари нерѣдко, получая отъ своего домашняго занятія меньше, скопляли и вкладывали въ свои хозяйства больше. На нихъ вполнѣ оправдывалась поговорка, что «домашняя копейка больше сторонняго рубля».

Докладчики, г.г. Унковскій и Ассманъ, приведя множество конкретныхъ данныхъ о значеніи и громадной полезности содѣйствія кустарнымъ промысламъ со стороны земствъ, предложили Наровчатскому уѣздному собранію слѣдующую схему воспособленія мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ.

Во-первыхъ, пригласить опытнаго статистика для изслѣдованія существующихъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ, а также и для выясненія формъ воспособленія старымъ промысламъ и условій зарожденія новыхъ. Съ этого именно и начинали земства, оказавшія кустарной промышленности наибольшую помощь,—Мос-

ковское, Вятское, Нижегородское и Пермское, такъ какъ только подобныя изслѣдованія гарантируютъ отъ искусственности предпринимаемыхъ мѣропріятій, придадутъ воспособленіямъ необходимыя для успѣха дѣла послѣдовательность, цѣлесообразность и планомѣрность и предохранятъ земство отъ напрасныхъ затратъ.

Во-вторыхъ, открыть кредитныя товарищества, крайне необходимыя для кредитованія кустарей, а вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ субсидіи въ 1000 р. для выдачи кустарямъ краткосрочныхъ ссудъ и тѣмъ освободить кустарей отъ уплаты скупщикамъ и ростовщикамъ чудовищныхъ процентовъ.

Въ-третьихъ, открыть въ г. Наровчатѣ учебную ремесленную мастерскую съ отдѣлами кузнечнымъ, слесарнымъ и столярнымъ, потому что именно эти промыслы даютъ основы для многихъ отраслей мелкой промышленности. Въ то же время подобная мастерская подготовитъ мастеровъ-монтеровъ, необходимыхъ для починки с.-х. машинъ, распространяемыхъ земствомъ среди населенія.

Этотъ докладъ былъ предварительно разсмотрѣнъ и одобренъ мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ, имѣющимся при уѣздной управѣ, а 7 декабря 1909 года доложенъ уѣздному собранію. Собраніе всѣ предложенія доклада приняло и на обслѣдованіе существующихъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, выясненіе условій развитія старыхъ и насажденіе новыхъ ассигновало 400 руб.

Уѣздная управа, исполняя постановленія собранія, списывалась со статистиками, но не нашла такого, который бы взялся за обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ за 400 руб. Статистики требовали самое меньшее 1,500 руб. въ годъ. У управы же имѣлось только 1,000 руб. (400 руб. земскихъ и 600 р. отъ правительства). Ограничиться же обслѣдованіемъ нѣкоторыхъ промысловъ управа не рѣшалась, да и департаментъ земледѣлія по отдѣлу сельско-хозяйственной статистики высказался за исчерпывающее обслѣдованіе. Докладывая объ этомъ уѣздному собранію 1910 года, Наровчатская уѣздная управа просила доассигновать недостающіе до 1500 руб. на годовое содержаніе статистика 500 руб. Собраніе доассигновало.

Вслѣдствіе всего этого обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ отодвинулось до 1911 г. А такъ какъ въ этомъ году должно было производиться подробно статистическое обслѣдованіе Наровчатскаго уѣзда оцѣночнымъ бюро губернскаго земства, то Наровчатская управа и предложила включить въ программы бюро нѣкоторые вопросы и о кустарныхъ промыслахъ. Бюро включило. Въ первыхъ числахъ іюня 1911 г. оцѣночное бюро приступило къ своимъ работамъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ, а 16 іюня прибылъ и приглашенный статистикъ для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ. Статистикъ, ознакомившись съ положеніемъ дѣла и программами оцѣночнаго бюро, составилъ программы для спеціальнаго изслѣдованія условій о состояніи кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ и карточку для опроса кустарей. А такъ какъ часть свѣдѣній о промыслахъ собиралась оцѣночнымъ бюро, то Наровчатская управа и обратилась къ Пензенской

губернской съ просьбой позволить ей черезъ приглашеннаго ею изслѣдователя извлечь собранныя оцѣночнымъ бюро свѣдѣнія, относящіяся до кустарной промышленности. Губернская управа разрѣшила приступить къ такому извлеченію съ 15 августа.

Вслѣдствіе поздняго пріѣзда изслѣдователя кустарныхъ промысловъ и необходимости извлеченія данныхъ изъ оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ обслѣдованіе существующихъ кустарныхъ промысловъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ не можетъ быть закончено въ текущемъ году. Можно успѣть обслѣдовать только часть промысловъ, а изслѣдованіе остальныхъ докончить въ слѣдующемъ году. Планъ же мѣропріятій по воспособленію промысламъ можетъ быть выработанъ только по окончаніи изслѣдованія всѣхъ промысловъ.

Въ Пензенской губерніи точныхъ свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ не имѣется. Въ 1902 году, впрочемъ, былъ произведенъ приблизительный учетъ промысловъ и промышленниковъ. По тѣмъ даннымъ въ губерніи имѣлось 31 промыселъ и 19,666 кустарно-промысловыхъ хозяйствъ, что составляло около $^1/_{10}$ общаго количества хозяйствъ. Кустарные промыслы распредѣлялись по уѣздамъ весьма неравномѣрно: въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ кустарными промыслами занималось около $^1/_4$ всѣхъ хозяйствъ, въ Городищенскомъ—$^1/_6$, въ Пензенскомъ—$^1/_8$, Керенскомъ—$^1/_9$, въ Краснослободскомъ, Саранскомъ и Наровчатскомъ—по $^1/_{14}$ части, въ Чембарскомъ, Инсарскомъ и Мокшанскомъ—по $^1/_5$ части. Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ существующіе теперь въ губерніи кустарные промыслы нуждаются въ земской помощи, а тамъ же, гдѣ кустарные промыслы отсутствуютъ, населеніе, несомнѣнно, нуждается въ насажденіи таковыхъ. Что нужда въ подсобныхъ къ земледѣлію заработкахъ не только существуютъ, но и обостряется, объ этомъ свидѣтельствуетъ отчасти усиленный переходъ въ земледѣліи отъ ручного труда къ машинному. Это указываетъ, что развитіе кустарныхъ промысловъ среди населенія по всей Пензенской губерніи настоятельно необходимо. Но чтобъ выступить съ мѣропріятіями по воспособленію этой промышленности, необходимо знать, какіе промыслы слѣдуетъ насадить, какимъ помочь, чѣмъ помочь и въ какой формѣ и послѣдовательности. Словомъ, необходимъ практическій планъ для осуществленія содѣйствій кустарной промышленности. На этотъ путь и встало Наровчатское земство, организуя изслѣдованіе куст. промысловъ.

Къ настоящему времени статистикомъ, приглашеннымъ для изслѣдованія промысловъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ, изслѣдовано только два промысла—рѣшетный и гончарный. При этомъ выяснилось, что первый изъ нихъ болѣе всего нуждается въ организаціи кредита, а второй—исключительно въ техническихъ улучшеніяхъ.

Обслѣдованіе всей губерніи въ кустарно-промысловомъ отношеніи тоже необходимо. Оно, собственно, сильно упрощается тѣмъ, что числовыя данныя по нимъ уже собраны оцѣночнымъ бюро. Ихъ разработка и собираніе нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній не составитъ большого труда. Между тѣмъ, дѣятельность земства, направленная къ развитію кустарной промышленности, можетъ принести огромную пользу для губерніи.

*И. С—скій.*

# Школьная сѣть.

Кажется, и не такъ давно были тѣ времена, когда мы, учителя начальныхъ училищъ, имѣли дѣло съ сельскими обществами. Трудно вспомнить эти тяжелые дни. Вся душа изнывала, когда приходилось выходить на сельскій сходъ и выслушивать много обидъ, насмѣшекъ и оскорбленій. Недовѣрчиво и подозрительно относится къ намъ деревенская масса, а тутъ приходилось встрѣчаться съ ней лицомъ къ лицу. Особенно трудно приходилось въ началѣ учебнаго года, когда требуется произвести въ училищѣ ремонтъ и заготовить учебники и учебныя пособія. Тутъ приходилось торговаться изъ-за копейки. Но и копейки-то не всегда выдавались. А случись недородъ, у старосты недоборъ, тогда и прямо бѣда!.. Издѣвались надъ мужчинами—учителями, но еще больше надъ учительницами. Случалось, что вѣтромъ выбивало стекло, и чтобы вставить новое—нужно было ходить и кланяться старостѣ, а заниматься все это время въ шубѣ. И гибло много учителей отъ сквозняковъ и простуды. Сторожъ, нанимаемый за жалкіе гроши обществомъ, не слушалъ учителя, оставлялъ училище и не исполнялъ своихъ обязанностей. Да и нанимался-то какой нибудь калѣка: старикъ-инвалидъ, захудалый, пропившійся недоимщикъ. Отпуская недостаточное количество дровъ, общество заставляло сторожа экономить топливо, а потому въ училищахъ всегда царствовали холодъ и невыносимая сырость. О какихъ-либо гигіеническихъ мѣропріятіяхъ и подумать было невозможно. Считая себя хозяиномъ въ училищѣ, общество очень часто устраивало въ немъ сходы, очень часто кончающіеся попойкой. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ училищныя зданія находятся около церкви, очень часто въ ожиданіи священника располагались свадьбы, крестины и т. п. На всѣ притязанія учителя былъ одинъ отвѣтъ: «училище общественное, мы въ немъ хозяева, что захочемъ, то и сдѣлаемъ»... Чтобы не обострять отношеній съ населеніемъ, приходилось все терпѣть. Старшины и старосты чувствовали себя надъ учителемъ «начальствомъ», разговаривая съ нимъ, напускали на себя много важности и предъявляли очень много трудно выполнимыхъ условій: «поставь штофъ водки, идіота сынишку переведи въ слѣдующее отдѣленіе и утрой для него твое вниманіе, будешь въ городѣ, купи въ подарокъ чаю и т. д. и т. д.

Положеніе вещей совсѣмъ измѣнилось со введеніемъ школьной сѣти, когда труды по ремонту, отопленію, освѣщенію и снабженію училищъ учебными пособіями взяло на себя земство. Теперь не приходится унижаться и кланяться сельскимъ властямъ: земство такъ хлопотливо и внимательно прислушивается къ нуждамъ училищъ. Сторожъ, нанятый учителемъ, аккуратно и неукоснительно выпол-

няетъ свои обязанности, сырость и холодъ изъ училищъ ушли, и многія изъ нихъ высматриваютъ вполнѣ прилично.

А какія хорошія зданія подъ училища строитъ теперь земство!

Получая отъ земства авансомъ деньги, учитель не видитъ рѣшительно ни въ чемъ нужды и не приноситъ, какъ было прежде, ущерба своимъ занятіямъ. Учебники и учебныя пособія теперь выдаются по усмотрѣнію учителей и въ достаточномъ количествѣ.

Кромѣ всего этого, школьная сѣть принесла учителямъ существенное: набавку жалованья и твердую надежду на пенсію. Вѣсть эта радостно и восторженно была встрѣчена въ каждомъ училищѣ. Теперь учитель занимается охотно, зная, что неминуемая для каждаго человѣка старость у него обезпечена. Обезпечено и семейство учителя.

Очень хорошо было бы, если бы земство дѣлало, по возможности чаще, учительскіе съѣзды и на нихъ выясняло всѣ нужды училищъ. Вѣдь у каждаго изъ насъ еще такъ много нуждъ, неудобствъ и запросовъ, которые съ общаго совѣта разрѣшились бы, можетъ быть, очень просто. Хорошо было бы, если бы земство установило въ училищахъ строгій медицинскій надзоръ, поручая врачу, хотя бы разъ въ мѣсяцъ, бывать въ каждомъ училищѣ. Очень часто бываетъ, что одинъ больной ученикъ заражаетъ все училище. Мы, учителя и учительницы, не всегда можемъ опредѣлить болѣзнь, да и сами рискуемъ заразиться и заболѣть. Можетъ быть, въ училищѣ есть такія дѣти, которыхъ не слѣдовало бы принимать въ училище. Случается, что и замѣтишь это, но родители поднимаютъ цѣлый бунтъ, приводя всѣ доводы, что ихъ ребенокъ здоровъ. А если бы объ этомъ имъ сказалъ убѣдительно врачъ—то его они вполнѣ послушали бы и учителя и училище избавили бы отъ опаснаго элемента.

Въ заключеніе всего нужно пожелать земству успѣха въ начатомъ имъ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Оно внесло свѣтъ въ тѣсную, грязную конуру учителя, который до сего времени въ большинствѣ случаевъ былъ только наемникомъ. Само населеніе, видя тепло и свѣтъ въ училищѣ, а также и достаточное количество учебниковъ и учебныхъ пособій для ихъ дѣтей, охотнѣе отпускаетъ ихъ въ училище и довѣрчивѣе относится къ учащему персоналу.

*С.*

## Шелдаисская волость, Керенскаго уѣзда.

*(Изъ записной книжки).*

Шелдаисская волость занимаетъ самое сѣверное мѣсто уѣзда и расположена на границѣ съ Тамбовской губерніей. Хотя упомянутая волость и числится въ Керенскомъ уѣздѣ, но большее тяготѣніе она имѣетъ къ Тамбовской губерніи. Всѣ хлѣбные запасы, излишки, различныя произведенія сельскаго хозяйства, всевозможныя издѣлія—все это пріобрѣтается и сбывается въ г. Спасскѣ, а не въ Керенскѣ.

Почва въ волости незавидная, суглинистая. Въ дождливое время, какъ говорится, ноги не вытащишь. Мнѣ нерѣдко приходилось наблюдать такіе случаи: ѣдетъ крестьянинъ съ возомъ, на колеса столько налипается грязи, что лошадь въ концѣ-концовъ останавливается; и вотъ хозяинъ, гдѣ рукою, гдѣ сапогомъ, а то и кнутникомъ начинаетъ очищать отъ грязи колеса.

Слой чернозема маломощный, а подпочвенный глиняный слой оченъ глубокъ. Тонкимъ слоемъ чернозема объясняется и то обстоятельство, что несмотря на заботливое отношеніе крестьянъ къ землѣ, плуговъ по волости, даже и у помѣщиковъ, почти совсѣмъ нѣтъ

Почва, какъ уже говорилось, малоплодородная, только и дышитъ навозомъ.

Навозъ съѣдается почвою очень быстро: три хлѣба, и приходится унавоживать вновь, т. к. въ противномъ случаѣ удобренныя полосы ничѣмъ не будутъ отличаться отъ неудобренныхъ.

Въ составѣ волости входятъ 10 селъ и деревень, въ числѣ которыхъ есть нѣсколько татарскихъ селъ. Въ нѣкоторыхъ селахъ, какъ напр., Пимбуръ, Щербаковка,—насчитывается по 10—14 общинъ, а всѣхъ общинъ въ волости насчитывается 37. Каждая община въ отношеніи землепользованія отличается отъ другихъ, хотя бы онѣ и были въ одномъ селѣ. Нѣкоторыя общества свою землю дѣлятъ чуть-ли не ежегодно, у другихъ передѣловъ не было съ самой воли. И заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что какъ тѣ, такъ и другія въ оправданіе своихъ поступковъ приводятъ вѣсскія, разумныя доказательства.

Малоплодородность почвы вліяетъ на промыслы. Послѣдніе развиты по всей волости. Въ каждомъ селѣ существуетъ свой родной промыселъ, и обитатели искони занимаются именно только даннымъ промысломъ и въ опредѣленной мѣстности.

Такъ, напр., русскіе изъ с. Шелдаиса занимаются бондарнымъ ремесломъ.

Очень немногіе выдѣлываютъ кадушки, бочки и др. вещи у себя на дому и сбываютъ ихъ въ Спасскъ; подавляющее же большин-

ство отправляется въ Астрахань, на рыбные промыслы, гдѣ и находитъ себѣ всегда работу.

Лучшіе изъ бондарей, болѣе опытные, болѣе искусные въ этомъ ремеслѣ, находятъ себѣ работу на пивныхъ и винокуренныхъ заводахъ какъ Пензенской, такъ и сосѣднихъ губерній. Работать предпочитаютъ всюду сдѣльно. Въ особенности прибыльна и «добыточна» какъ выражаются крестьяне, работа на винокуренныхъ заводахъ.

Матеріалъ для работы на нихъ даютъ хорошій, «скорый» для работы, харчи отмѣнныя, и, кромѣ того, ежедневная довольно таки значительныхъ размѣровъ порція водки.

Въ среднемъ бондаря на заводахъ зарабатываютъ до 20 руб. въ мѣсяцъ «чистыхъ», т. е. за погашеніемъ всѣхъ расходовъ, а на рыбныхъ и нефтяныхъ промыслахъ до 12—15 рублей.

Татарское населеніе с. Шелдаиса, преимущественно молодежь, уходитъ на заработки исключительно въ Ростовъ на Дону. Тамъ они поступаютъ упаковщиками въ различные магазины, или въ развозчики товара. Немногіе изъ татаръ задѣлываются ломовыми извозчиками въ большихъ городахъ. Послѣдній промыселъ очень тяжко отражается на здоровьѣ: боль поясницы, дрожаніе ногъ, калѣчество—постоянно донимаютъ ломовиковъ.

На мои разспросы, не занимаются ли татары обычнымъ татарскимъ промысломъ—торговлей въ разносъ и почему не занимаются,—выяснилось, что прежде никто этимъ не занимался, а быть новаторомъ, которому можетъ грозить рискъ разоренія, никто не желаетъ.

Заговоривъ о татарахъ, кстати, интересно отмѣтить, что они значительно культурнѣе русскихъ. Встрѣтить неграмотнаго татарина большая рѣдкость. Значительная часть грамотныхъ татаръ умѣетъ читать и даже писать по-русски.

Жилища татаръ значительно чище, чѣмъ у русскихъ, дома почти сплошь пятистѣнныя; въ одной половинѣ кухня, а по зимамъ и скотная, а въ другой живутъ сами. Даже и въ рабочее время, когда, какъ говорятъ русскіе, умыться и лобъ перекрестить некогда, —татарка какъ-то ухитряется вымыть полъ. Въ отношеніи питанія татары также опередили русскихъ: столъ первыхъ значительно разнообразнѣе и питательнѣе. Пристрастіе татаръ къ чаю давно уже подмѣчено. И дѣйствительно, татары какъ будто чувствуютъ какое то отвращеніе къ сырой водѣ и всячески избѣгаютъ ее употреблять.

Работаютъ татары, какъ говорится, «съ прохладцемъ». Даже и въ рабочую пору, во время жнитва ржи, когда каждая минута времени разсчитана, дорога, татары обѣдать ѣдутъ домой, какъ бы далеко не находилась полоска отъ дома. Послѣ обѣда неизмѣнно слѣдуетъ чаепитіе, которое занимаетъ довольно-таки значительное время.

И вотъ, несмотря все-таки на это, татары замѣтно зажиточнѣе русскихъ. Причиной служитъ большая обезпеченность землею.

Надѣлъ татаръ Шелдаисской волости четвертного права. Кстати, за послѣднее время многіе изъ татаръ укрѣпляютъ свою четвертную землю, хотя она и такъ числится собственностью двора.

Укрѣпленіемъ земли въ собственность домохозяева обезпечиваютъ себя, развязываютъ руки на случай продажи надѣльной земли. Если продать неукрѣпленную четвертную землю, то въ такомъ случаѣ нужно согласіе всѣхъ совершеннолѣтнихъ членовъ даннаго двора, а съ укрѣпленною землею такой возни не бываетъ.

Кромѣ значительнаго надѣла, татарамъ благопріятствуютъ и слѣдующія обстоятельства.

Къ четвертной землѣ примыкаетъ такъ называемое «Касимовское поле», площадь котораго болѣе 600 десятинъ. Владѣльцы «Касимовскаго поля» живутъ частью въ Тамбовской, частью въ Рязанской губерніяхъ. Отдаленность отъ мѣстожительства, незнаніе своихъ полосъ въ натурѣ, отсутствіе конкурентовъ въ арендѣ земли,— все это побуждаетъ касимовцевъ и тамбовцевъ сдавать землю въ аренду по очень низкой цѣнѣ. Въ «Касимовскомъ» полѣ нерѣдко, правда, въ прошлыя времена, встрѣчались случаи захвата земли.

Случалось, что съ арендатора нѣсколько лѣтъ никто арендной платы не спрашивалъ, и вотъ въ силу этого арендаторъ присваивалъ землю, и она становилась его собственностью. Если же, паче чаянія, и находился законный наслѣдникъ и съ документами въ рукахъ доказывалъ свое право на землю, то арендаторъ и тогда не оставался въ «накладѣ»: онъ за нѣсколько лѣтъ сберегалъ въ своемъ карманѣ арендную плату.

Въ татарскомъ Шелдаиссѣ имѣются своеобразные промышленники. Въ упомянутомъ селѣ, при большихъ посѣвныхъ площадяхъ, развиты сдѣльныя, подесятинныя работы.

Нѣкоторые татары подмѣтили это; въ компаніи, если одному не подъ силу, пріобрѣли жнейки, и ими ежегодно зарабатываютъ значительныя деньги. То же самое наблюдается и съ молотьбой хлѣбовъ. Хозяинъ молотилки запрягаетъ своихъ лошадей, ставитъ погонщика, становится самъ у барабана (подавать въ молотилку снопы), и начинается молотьба по 15 коп. съ каждыхъ 65 обмолоченныхъ сноповъ. Названный упомянутый промыселъ находитъ сторонниковъ и среди русскихъ.

Выше упоминалось, что нѣкоторые изъ татаръ пріумножили свою землю за счетъ «Касимовскаго» поля. Но въ то же время были и случаи утери земли. Нѣкоторые изъ татаръ раньше владѣли землею на четвертномъ правѣ, при д.д. Мочалейкѣ, Рѣшетинѣ и др., Чембарскаго уѣзда; въ настоящее время земля эта утеряна, захвачена другими владѣльцами. На рукахъ имѣются и владѣнные записи, а земли нѣтъ и взять ее негдѣ.

Въ верстѣ отъ Шелдаисса раскинулось другое смѣшанное (русск. съ татар.) село Тараканова. И здѣсь имѣется свой старинный промыселъ—коновальство. Тараканова поставляетъ коноваловъ почти на двѣ губерніи: Пензенскую и Тамбовскую. Промыселъ очень «добыточный». Вездѣ и всюду коновалу почетъ, первая чарка водки и вдобавокъ даютъ денегъ.

Въ 3 верстахъ отъ Таракановки, на склонахъ глубокихъ, крутыхъ овраговъ, раскинулась небольшая грязная деревушка Щербаковъ-

ка, насчитывающая въ себѣ 11 сельскихъ общинъ. Встрѣчаются общины въ одинъ дворъ, ушедшій на заработки въ Сибирь, встрѣчаются и въ 5 дворовъ съ 3 дес. надѣльной земли, считая въ томъ числѣ и выгонъ, и неудобную землю. Небольшой земельный надѣлъ и низкая производительность земли побудили крестьянъ заниматься промыслами. На зиму все мужское населеніе деревни уходитъ портняжничать преимущественно въ Тамбовскую губернію, гдѣ требуется отъ портного не фасонъ, не покрой костюма, а исключительно одна прочность.

Главная побудительная причина даннаго отхожаго промысла— это со своихъ хлѣбовъ долой. Нищенствовать, просить милостыню стыдно, да и не каждый подастъ, а здѣсь, какъ портного, каждый кормитъ охотно. Денегъ домой приносятъ рѣдкіе, развѣ только могущіе шить пиджаки и работающіе въ большихъ торговыхъ селахъ.

Портные—щербаковцы жалуются на то, что на работѣ портятъ себѣ глаза: работать приходится при крайне скудномъ освѣщеніи, что и вліяетъ пагубнымъ образомъ на глаза.

Хотя и малодоходный, скорѣе нищенство, а все-таки промыселъ портновскій щербаковцевъ законный, не рискованный, спокойный. А то есть въ Шелдаиссной волости села, населеніе которыхъ занимается крайне опасными, рискованными «отхожими» мѣстами.

Таково, напр., село Шуриновка, изъ которой часть крестьянъ карманные воры. Этимъ опаснымъ ремесломъ занимается преимущественно молодежь, глаза которой вѣрнѣе, тѣло гибче, руки и ноги проворнѣе. Промыселъ существуетъ изстари, такъ что населеніе успѣло выработать вѣковые навыки. Оперируютъ преимущественно по базарамъ и ярмаркамъ въ Тамбовской губерніи, населеніе которой-большею частью мордва, какъ то розѣватѣе русскихъ. Въ особенности любятъ туриновцы-карманники оперировать при большомъ скопленіи народа; если здѣсь и сорвется, какъ выражаются, «забродъ», то скрыться можно всегда.

Интересно отмѣтить, до чего крестьяне бережно и заботливо относятся къ лѣсамъ. Такъ, у шуринцевъ есть небольшой лѣсокъ, на топливо изъ лѣска не идетъ ни одного прута, а употребляется лѣсъ преимущественно на городьбу гумна, конопляниковъ, на поправку дворовъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ, конечно тайкомъ, стали «потапливать»; кто обручъ срубитъ, кто вѣникъ, цѣпникъ и т. д. Тогда, во избѣжаніе соблазновъ, крестьяне рѣшили лѣсъ заповѣдать. Былъ приглашенъ священникъ, и имъ, послѣ молебна, было провозглашено страшное проклятіе нарушителямъ завѣта. Вскорѣ послѣ этого одинъ «смѣльчакъ» крестьянинъ срубилъ нѣсколько кольевъ. Только что онъ вошелъ на дворъ съ кольями, какъ у него издохъ жеребенокъ, до этого времени бывшій здоровымъ. Это событіе не остановило крестьянина: онъ еще два раза нарушалъ заклятіе, и у него каждый разъ падала какая-нибудь скотина: то овца, то теленокъ. Случившееся такъ напугало крестьянъ, что они теперь боятся взять изъ лѣса даже и сухой прутикъ.

Черезъ извѣстные промежутки, для очистки лѣса отъ валежника и сухостоя, заклятіе снимается приглашаемымъ священникомъ. Послѣ работъ по очисткѣ, заклятіе остается въ силѣ. Обращаютъ вниманіе крестьяне и на неудобныя земли, дѣлая ихъ пригодными. Въ этихъ случаяхъ поступаютъ такъ: съ большимъ трудомъ, съ громадною затратою личнаго и лошадинаго труда, неудобныя земли вспахиваются и засѣваются кормовыми травами. Получается такимъ образомъ хотя и не совсѣмъ хорошій, но все-таки сѣнокосъ.

Курьезный случай произошелъ съ шуриновцами съ передѣломъ земли.

У нихъ за послѣднее время не было передѣла болѣе 24 лѣтъ, и въ силу этого, на основаніи послѣдняго закона о крестьянскомъ землевладѣніи, надѣльная земля считается въ подворномъ владѣніи.

Каково было изумленіе крестьянъ, когда они узнали, что земля ихняя считается въ подворномъ владѣніи, и что передѣлять ее ни въ какомъ случаѣ нельзя.

Обращались крестьяне за разрѣшеніемъ во многія мѣста, но вездѣ получили отказъ. Пробовали было раздѣлить землю потихоньку, контрабандою, безъ всякихъ приговоровъ, но и такая комбинація не удалась: нашлось въ обществѣ человѣкъ 5, которые сравнительно получили земли больше, и вотъ они-то и запротестовали противъ тайнаго передѣла.

Въ самой сѣверной части волости, на границѣ съ Тамбовской губерніей, особнякомъ, раскинулось село Пимбуръ, обнимающее 11 обществъ, часть которыхъ принадлежитъ къ Выборновской волости. Населеніе Пимбура земледѣльческое. Промысловъ въ названномъ селѣ никакихъ нѣтъ. Интересно отмѣтить, что бабы въ с. Пимбурѣ на свой страхъ и рискъ занимаются посѣвами хлѣбовъ, урожаемъ которыхъ не дѣлятся ни съ мужьями, ни со свекорами. На этой почвѣ произошелъ весною интересный казусъ: какъ крестьянинъ самъ съ собою сѣялъ исполу овесъ. Случилось это, на первый взглядъ, необычайное, невозможное дѣло такъ. Одинъ крестьянинъ сдалъ 2 женщинамъ полдесятины земли. Арендаторши почему-то срокъ посѣва пропустили, хотя обращались и къ свекору и къ знакомымъ односельчанамъ. Дѣло сложилось такъ, что никто, къ кому женщины ни обращались, исполнить просьбу не могъ. Въ концѣ-концовъ онѣ вынуждены были обратиться къ владѣльцу земли и просить его посѣять овесъ исполу, общими сѣменами, что тотъ съ готовностью исполнилъ. Арендная же плата досталась крестьянину въ видѣ премія, поощренія.

Въ верстѣ отъ Пимбура раскинулось громадное село Тамбов. губ. Мордовскій Пимбуръ. Два рода изъ этого села, Пизаевы и Гаврины, усиленно, настойчиво скупаютъ земли по Шелдаисской волости. Въ настоящее время всего названными крестьянами скуплено около 450 дес. земли. Скупка земли не кончилась и до сего времени, скупщики обходятся безъ посредства Крестьянскаго Банка и всѣ операціи производятъ за наличныя деньги. Населеніе же Русскаго

Пимбура только завистливо посматриваетъ на своихъ счастливцевъ сосѣдей.

Посединѣ Шелдаисской волости пролегаетъ большая дорога. Въ прежнія времена значительнаго гужевого движенія дорога имѣла большое значеніе. По ней, кромѣ обозовъ, перегоняли даже и скотъ. Теперь же большая дорога низведена на уровень обыкновенной проселочной дороги. Такимъ образомъ очень значительная площадь земли лежала праздно, втунѣ.

Уѣздная земская управа воспользовалась отмѣченнымъ обстоятельствомъ и рѣшила эксплоатировать праздную землю. Управа сдаетъ дорогу въ аренду крестьянамъ, и послѣдніе, оставивъ нешироkое разстояніе для проѣзда, обѣ стороны дороги засѣяли просомъ. Хлѣбъ на дорогѣ уродился въ текущемъ году отмѣнно хорошій.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ объ урожаѣ. Урожай по Шелдаисской волости какъ озимыхъ, такъ равно и яровыхъ хлѣбовъ, въ текущемъ году можно считать среднимъ. Что касается проса, то урожай его можно считать даже и выше средняго. Пишущему эти строки пришлось проѣхать изъ края въ край, съ сѣвера на югъ, весь Керенскій уѣздъ. И вотъ, по мѣрѣ приближенія къ югу, съ каждою верстою, хлѣба становятся все хуже и хуже. Въ самой же южной части хлѣба уже и совсѣмъ плохіе. Здѣсь десятина ржи даетъ 15—20 п., а овса и того менѣе; кое-гдѣ даже и сѣмянъ овса не удалось собрать. Въ силу этого населеніе южной части удручено и страшится наступающей зимы.

*М. Г-р-л-нъ.*

# Чрезвычайное Пензенское Губернское Земское Собраніе 7—9 октября 1911 г.

## 1-й день.

Собраніе было открыто въ $2^1/_2$ часа дня, въ помѣщеніи Дворянскаго Собранія, подъ предсѣдательствомъ пензенскаго губернскаго предводителя дворянства Д. К. Гевлича.

Въ засѣданіе прибыли: городищенскій уѣздный предводитель дворянства В. А. Бутлеровъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: пензенской—Н. Н. Илышевъ, Н.-Ломовскій—А. А. Оппель, Керенской—В. А. Волженскій; предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены той же управы: кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ, В. Я. Чихачевъ; представители: отъ казны—В. К. Яковицкій, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій, отъ духовнаго вѣдомства —прот. о. Н. Алмазовъ и 17 гласныхъ.

Секретарями собранія избраны были П. А. Языковъ и А. С. Протопоповъ.

Заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе гл. А. П. Языкова о неявкѣ его въ собраніе по болѣзни.

Приступлено къ избранію двухъ членовъ отъ губернскаго земства въ губернскую землеустроительную комиссію, на осн. закона 29 мая 1911 г.

Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ на серьезную дѣятельность, предстоящую преобразованнымъ комиссіямъ, и выразилъ пожеланіе, чтобы въ комиссію были избраны вполнѣ опытные представители земства. Предложивъ, затѣмъ, намѣтить записками кандидатовъ, предсѣдатель разъяснилъ, что кандидаты должны быть избраны сначала изъ числа землевладѣльцевъ, а затѣмъ собственниковъ надѣльной земли, при чемъ указалъ, что по закону избранію подлежатъ лишь гласные губернскихъ или уѣздныхъ земскихъ собраній.

Баллотировкою шарами избранными оказались: П. Н. Ягодинскій (19—4)—отъ землевладѣльцевъ и Д. И. Левковъ (22—1) —отъ собственниковъ надѣльной земли.

По вопросу о вознагражденіи членовъ губернской землеустроительной комиссіи собраніе постановило сохранить нынѣ существующіе размѣръ и способъ вознагражденія впредь до очереднаго собранія и выясненія вопроса о вознагражденіи изъ казенныхъ средствъ.

Заслушавъ докладъ управы о назначеніи одного изъ членовъ управы для участія въ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго

кредита, собраніе единогласно избрало для этой цѣли члена управы В. Я. Чихачева.

Далѣе, избраны были на текущее трехлѣтіе 4 члена отъ землевладѣльцевъ и 4 кандидата къ нимъ въ губернскую комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводительныхъ мѣропріятіяхъ: А. Д. Загоскинъ, М. П. Микулинъ, А. А. Корольковъ и В. В. Вырубовъ—членами, и Ф. А. Метлошъ, В. Н. Ладыженскій, П. А. Языковъ и Н. Н. Илышевъ—кандидатами. При этомъ было постановлено, что замѣщеніе членовъ комиссіи кандидатами должно производиться въ алфавитномъ порядкѣ.

Заслушаны были ходатайства Краснослободскаго и Нижне-Ломовскаго уѣздныхъ земствъ о посредническомъ кредитѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ возбужденію подобныхъ ходатайствъ уѣздными земствами, но при условіи ихъ полной отвѣтственности.

Заслушанъ докладъ управы о дополнительныхъ средствахъ на оцѣночныя работы въ текущемъ году.

Предсѣдатель управы пояснилъ, что необходимыя для этого средства въ суммѣ 20,302 р. могутъ быть позаимствованы изъ суммъ губернскаго сбора впредь до полученія разрѣшенной правительствомъ ссуды, опредѣленной на 1912 г. въ размѣрѣ 90,000 р., и что собраніемъ уже разрѣшено такое позаимствованіе въ суммѣ 34,000 р., такъ что весь долгъ выразится въ суммѣ 54,302 р.

М. П. Микулинъ находилъ, что слѣдовало бы воздержаться отъ перерасхода по утвержденнымъ губернской оцѣночной комиссіей смѣтамъ въ виду возможнаго перехода оцѣночнаго дѣла въ руки правительства.

В. В. Вырубовъ на это замѣтилъ, что оцѣночныя работы въ Пензенской губерніи уже наканунѣ окончанія, а потому здѣсь и не можетъ быть поднимаемъ вопросъ о передачѣ ихъ правительству.

Собраніе постановило: разрѣшить управѣ временное позаимствованіе на оцѣночныя работы въ суммѣ 20,302 р. изъ общихъ губернскихъ средствъ, впредь до полученія казенной ссуды.

Послѣ этого засѣданіе было прервано до слѣдующаго дня.

## 2-й день.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства Д. К. Гевлича, при участіи: городищенскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. А. Бутлерова, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ: Керенской—В. А. Волженскаго и Нижне-Ломовской—А. А. Оппель, всего состава губернской земской управы, 15 губернскихъ гласныхъ и представителей: отъ казны—В. К. Яковицкаго, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкаго и отъ духовнаго вѣдомства—протоіерея о. П. Алмазова.

По предложенію предсѣдателя, собраніе почтило вставаніемъ память умершаго предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы о посреднической дѣятельности ея по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ 15 ноября 1909 г. по 15 ноября 1910 г.

По докладу управы о возбужденіи ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ открытіи для Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита, за отвѣтственностью губернскаго земства, кредита изъ меліоративнаго фонда для цѣли выдачи кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ссудъ на возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ для залоговыхъ и посреднических операцій, собраніе, послѣ краткаго обмѣна мнѣніями, постановило:

1) уполномочить губернскую земскую управу возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ З. и З. объ открытіи для губернской земской кассы мелкаго кредита, за отвѣтственностью губернскаго земства, кредита изъ меліоративнаго фонда для цѣли выдачи кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ссудъ на возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, необходимыхъ товариществамъ для залоговыхъ и посредническихъ операцій; 2) уполномочить губернскую управу по мѣрѣ поступленія ходатайствъ отъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и послѣ выясненія, путемъ сношенія съ инспекціей мелкаго кредита, и, въ случаѣ надобности, послѣ изслѣдованія вопроса на мѣстахъ, о дѣйствительной необходимости для просителей имѣть амбары-зернохранилища, возбуждать ходатайства передъ отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики о переводѣ соотвѣтствующихъ суммъ и выполнять всѣ формальности, связанныя съ полученіемъ ссудъ; 3) уполномочить губернскую управу, при выдачѣ указанныхъ ссудъ, руководствоваться уставомъ губернской земской кассы мелкаго кредита и тѣми условіями, на которыхъ испрашиваемый кредитъ будетъ предоставленъ губернскому земству Главнымъ Управленіемъ З. и З., а также уполномочить управу совмѣстно съ повѣрочнымъ совѣтомъ, выработать къ уставу губернской земской кассы мелкаго кредита нужныя дополнительныя правила, разъ таковыя будутъ ими признаны необходимыми.

Далѣе, заслушанъ докладъ—отчетъ губернской управы по закупкѣ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства.

Гл. В. В. Вырубовъ, сдѣлавъ надлежащія разъясненія по содержанію доклада, какъ завѣдывавшій закупкою, предложилъ продолжать и въ текущемъ году поставку продуктовъ, какъ приносящую извѣстную выгоду для населенія.

Предсѣдатель управы заявляетъ, что еще въ началѣ этого лѣта въ управу поступило предложеніе главнаго интендантскаго управленія о новой поставкѣ хлѣбныхъ продуктовъ въ т. г., на что управа согласилась и поставила 500.000 пуд. ржи и 100.000 пуд. муки. На вторичное же предложеніе, отъ 7 октября, управа отвѣтила отказомъ по случаю значительнаго недорода въ большей части губерніи.

Вопросъ о дальнѣйшихъ закупкахъ поставленъ былъ на балло-

тировку, и собраніе большинствомъ 14 противъ 10 голосовъ, постановило: 1) уполномочить управу возбудить надлежащія ходатайства передъ подлежащими министерствами о предоставленіи губернскому земству продолженія закупки хлѣбныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства въ предположенномъ количествѣ, количествѣ, на условіяхъ, выработанныхъ совѣщаніемъ при главномъ интендантскомъ управленіи 22 марта т. г.; 2) просить о возстановленіи § 12 проекта условій, который гласитъ: «если въ теченіе года операціи управа признаетъ для себя невозможнымъ производить покупки продуктовъ, не выходя изъ назначенныхъ комитетомъ предѣльныхъ цѣнъ, а комитетъ отклонитъ ходатайство управы о повышеніи этихъ цѣнъ, подкрѣпленное доказательными свѣдѣніями и данными, то управѣ предоставляется отказаться отъ продолженія покупокъ, но съ тѣмъ, что все закупленное управою до дня отказа количество продовольственныхъ продуктовъ будетъ ею сдано военному вѣдомству на точномъ основаніи сихъ условій»; 3) ходатайство о выработкѣ: а) новыхъ кондицій съ согласованными между собой нормами объемнаго вѣса влажности, сорности и проч.; б) обязательной для земства и пріемщиковъ инструкціи, подробно указывающей, какъ приборъ, которыми надлежитъ пользоваться при опредѣленіи качествъ зерна, такъ и способы ихъ употребленія и чтенія показанія приборовъ; 4) обусловить заблаговременное заключеніе договора съ интендантствомъ, своевременное открытіе кредита на веденіе операцій и своевременную доставку оболочки для хлѣба.

Заслушанъ докладъ о привлеченіи мелкихъ кредитныхъ учрежденій къ оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Гласные Ф. А. Метлошъ и П. Н. Ягодинскій находили весьма желательнымъ самопомощь населенія въ подобныхъ случаяхъ.

Собраніе постановило: 1) уполномочить правленіе кассы ходатайствовать, отъ имени собранія, передъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о допущеніи, вслѣдствіе недорода, продленія долговъ учрежденіямъ мелкаго кредита въ Пензенской губерніи и расширенія компетенціи мѣстнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита въ дѣлѣ увеличенія имъ собственною властью кредитовъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ до 20.000 р.; 2) войти съ мотивированнымъ ходатайствомъ передъ подлежащими правительственными учрежденіями о привлеченіи мелкихъ кредитныхъ учрежденій Пензенской губерніи къ дѣлу закупки и продажи по заготовительнымъ цѣнамъ хлѣба и кормовъ для населенія, или путемъ спеціальнаго безпроцентнаго займа не менѣе какъ на 3-годичный срокъ, или путемъ спеціальнаго правительственнаго порученія кредитнымъ учрежденіямъ покупать хлѣбъ и кормъ и продавать его населенію по заготовительной цѣнѣ на суммы, ассигнованныя для этого правительствомъ; 3) ходатайствовать передъ подлежащими правительственными учрежденіями о предоставленіи права на льготный тарифъ и внѣочередную погрузку, съ тѣмъ, чтобы выдача соотвѣтствующихъ свидѣтельствъ производилась губернскою управою.

Послѣднимъ заслушанъ былъ докладъ управы о приспособленіи вновь пріобрѣтенной усадьбы и дома г-жи Трентовіусъ подъ одинъ изъ отдѣловъ управы.

Докладъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто до слѣдующаго дня.

На слѣдующій же день собраніе не могло состояться за неприбытіемъ узаконеннаго числа гласныхъ и было объявлено закрытымъ.

*А. Л—нъ.*

# Хроника земствъ и городовъ Россіи.

## Агрономія.

*Высшее агрономическое учебное заведеніе въ Воронежѣ.* Главное Управленіе земледѣлія и землеустройства вноситъ въ Совѣтъ министровъ законопроектъ объ учрежденіи въ Воронежѣ сельско-хозяйственнаго института имени Петра I. На устройство его испрашивается 3,613,000 руб., на содержаніе его испрашивается ежегодно 213,000 руб., при чемъ 400,000 руб. жертвуетъ губернское земство, въ теченіе 10-ти лѣтъ дѣлая ежегодные взносы въ 40,000 руб. Въ проектируемомъ институтѣ предполагается трехлѣтній курсъ. Въ отличіе отъ московскаго сельско-хозяйственнаго института, по образцу котораго разработаны учебный планъ и штаты новаго института, законопроектъ не предусматриваетъ распредѣленія учебныхъ предметовъ по годамъ и семестрамъ. По законопроекту предполагается приступить къ устройству зданія въ 1912 г.

*Саратовское областное сельскохоз. совѣщаніе* приняло слѣдующія положенія:

1) Агрономическая помощь является однимъ изъ видовъ попеченія объ экономическомъ благосостояніи населенія, входящаго въ кругъ вѣдѣнія земства.

2) Наличность двухъ параллельныхъ агрономическихъ организацій представляется нецѣлесообразной и по соображеніямъ экономическимъ и практическимъ.

3) Обособленіе агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ отъ общей агрономической организаціи представляется нецѣлесообразнымъ и на практикѣ невозможнымъ.

4) Распространеніе среди земледѣльческаго населенія агрономическихъ знаній служитъ само по себѣ лучшимъ средствомъ для созданія стремленія къ тѣмъ формамъ землевладѣнія, при которыхъ примѣненіе этихъ знаній наиболѣе осуществимо.

5) Для успѣшнаго выполненія земствомъ задачи агрономической помощи населенію необходимо существованіе земской агрономической организаціи.

На основаніи этихъ положеній была принята слѣдующая резолюція:

Средства, отпускаемыя государствомъ на агрономическія мѣропріятія, какъ для помощи въ хозяйствахъ мелкаго единоличнаго владѣнія, такъ равно и на агрономическую помощь земледѣльческому

населенію вообще, должны быть сосредоточиваемы въ рукахъ земства при условіи наличности опредѣленной земской агрономической организаціи для осуществленія такой помощи. Агрономическая помощь должна быть едина и можетъ быть оказываема каждому обращающемуся за нею землевладѣльцу, независимо отъ формъ его землепользованія. Передача въ распоряженіе земствъ средствъ, предназначенныхъ для оказанія помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, не должна быть обусловлена спеціальнымъ ассигнованіемъ земствомъ для той же цѣли, такъ какъ участіе земства въ этихъ расходахъ выражается въ достаточной мѣрѣ въ мѣропріятіяхъ его по организаціи агрономической помощи и улучшенію сельско-хозяйственной промышленности для всего населенія, въ томъ числѣ и для единоличныхъ владѣльцевъ.

## Кредитъ.

**Крестьянскій кредитъ.** Московская уѣздная земская управа недавно закончила обслѣдованіе дѣятельности кооперативно-кредитныхъ организацій въ уѣздѣ. Выводы обслѣдованія не лишены интереса. Помимо вполнѣ естественной зависимости между обращеніемъ крестьянскаго населенія къ услугамъ организованнаго кредита и разстояніемъ до мѣстонахожденій послѣдняго, оказалось, что къ кредиту въ кооперативныхъ товариществахъ прибѣгаютъ преимущественно наиболѣе состоятельные крестьяне, и чѣмъ отдѣльное крестьянское хозяйство богаче, тѣмъ оно больше кредитуется. Ссуды носятъ исключительно производительный характеръ, такъ какъ употребляются главнымъ образомъ на сельско-хозяйственныя потребности. Развиваются и операціи подъ выдачи ссудъ подъ залогъ, предметами котораго являются кустарныя издѣлія, собранный съ поля овесъ и т. п. Расширеніе ссудныхъ кооперативовъ подъ самой Москвой протекаетъ въ усиленной борьбѣ съ частнымъ кредитомъ, такъ какъ владѣльцы «сельскихъ банковъ», въ видахъ конкуренціи съ кооперативами, сильно понизили свой процентъ за ссуды. Въ дальнихъ же волостяхъ, гдѣ организованный кредитъ развитъ слабо, крестьяне по прежнему одолжаются изъ 30%—40%.

## Кустарные промыслы.

Главное Управленіе землеустройства и земледѣлія въ настоящемъ году испрашиваетъ у законодательныхъ учрежденій 1.531.884 р. на развитіе и поощреніе кустарной промышленности, вмѣсто 1.045.826 руб., испрошенныхъ въ прошломъ году.

Такое увеличеніе кредита обусловлено предположеніями вѣдомства о расширеніи сбыта кустарныхъ издѣлій.

Заботы Главнаго Управленія по отношенію къ кустарнымъ промысламъ выражаются главнымъ образомъ въ содѣйствіи улучшенію техники кустарнаго дѣла, въ облегченіи торговыхъ сношеній съ покупателями въ Россіи и за границей и, наконецъ, въ содѣйствіи подъему матеріальнаго уровня кустарей.

Главное Управленіе полагаетъ въ будущемъ году расширить свою разъѣздную агентуру, которая должна знакомить районы, гдѣ нѣтъ кустарныхъ промысловъ, съ образцами различныхъ производствъ и тѣмъ увеличивать сбытъ на внутреннемъ рынкѣ.

Предполагается увеличить также количество центральныхъ складовъ. Эти склады должны служить звеномъ для установленія торговыхъ связей не только между производителями и внутренними рынками, но между рынками внѣшними и центрами кустарничества, разсѣянными по всей Россіи.

Въ настоящее время вѣдомство принимаетъ энергичныя мѣры къ расширенію заграничнаго рынка: русскія кустарныя издѣлія проникаютъ теперь въ Забалканскія страны, въ Голландію и Бельгію и даже въ Японію. Развитіе кустарнаго дѣла въ значительной степени зависитъ отъ кредита, которымъ пользуется кустарь.

Не лишнее вспомнить, что министерствомъ финансовъ ассигновано 20 милліоновъ руб. на мелко-кредитныя учрежденія.

Идя навстрѣчу пожеланію Государственной Думы объ изслѣдованіи кустарной промышленности въ Россіи, Главное Управленіе землеустройства намѣтило рядъ основныхъ вопросовъ, которые должны быть разрѣшены при такомъ обслѣдованіи.

Обслѣдованіе въ началѣ коснется не всей Россіи, а лишь семи губерній изъ различныхъ районовъ страны. На совѣщаніи будутъ присутствовать представители всѣхъ губерній.

**Ходатайство павловскихъ кустарей.** Павловская комиссія препроводила въ губернскую земскую управу докладную записку о необходимости учрежденія въ с. Павловѣ кустарнаго ломбарда.

Въ запискѣ говорится, что Главное Управленіе земледѣлія, признавая крайне тяжелое положеніе кустарей павловскаго района, лишено возможности осуществить проектируемый кустарный складъ въ Павловѣ. Мотивомъ послужило то, что основной капиталъ въ 200,000 руб., просимый на учрежденіе склада, Главнымъ Управленіемъ не можетъ быть израсходованъ на одномѣстное предпріятіе.

Комиссія, признавая по прежнему учрежденіе склада-ломбарда необходимымъ, ходатайствуетъ теперь объ отпускѣ хотя бы 50,000 руб. Въ настоящее время положеніе кустарей самое неприглядное, особенно въ виду неурожая и плохихъ результатовъ нижегородской ярмарки.

Комиссія указываетъ, далѣе, что съ упадкомъ кустарнаго промысла, женщины и даже дѣти идутъ на фабрики, а фабриканты пользуются этимъ и понижаютъ заработную плату.

## Медицина.

**Принципіальный вопросъ.** Царицынская земская управа принесла жалобу въ Сенатъ на постановленіе саратовскаго губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по вопросу объ отправленіи за счетъ цариц. земства душевно-больного Бѣлова въ психіатрическую лѣчебницу въ Саратовѣ. Сенатъ нашелъ, что отправка больного въ

подлежащее лѣчебное заведеніе является однимъ изъ моментовъ призрѣнія, и потому сопряженные съ перевозкой призрѣваемаго расходы составлютъ обязанность того же учрежденія, на которое законъ возлагаетъ и самое лѣченіе. Принимая во вниманіе, что душевно-больные изъ Царицынскаго у. содержатся въ губ. зем. психіатр. лѣчебницѣ на средства губ. земства, при чемъ расходы по призрѣнію ихъ не перелагаются затѣмъ на средства Царицынскаго земства, Сенатъ призналъ постановленіе губерн. присутствія неправильнымъ и опредѣлилъ отмѣнить его.

**Верхнеднѣпровскъ.** *(Лекціи по медицинѣ).* Въ теченіе августа и первой половины сентября командированнымъ земствомъ врачомъ Е. Н. Гольбергомъ были организованы въ селахъ Попельнастомъ, Лиховкѣ, Домоткани и Ново-Григорьевкѣ популярныя лекціи на тему: «заразныя болѣзни и мѣры борьбы съ ними». Нужно сказать, что общедоступное изложеніе такихъ важныхъ вопросовъ, какъ мѣры борьбы съ заразными болѣзнями, привлекло всюду большое число слушателей—особенно многолюдно было въ Лиховкѣ, гдѣ огромное число крестьянъ и мѣстной интеллигенціи едва вмѣстилось въ прекрасномъ, большомъ помѣщеніи земской школы. Въ с. Домоткани чтеніе, въ виду наплыва большого числа желающихъ послушать бесѣду, пришлось вести въ ужасной духотѣ, и лекторъ неоднократно выражалъ желаніе прекратить лекцію, обѣщая пріѣхать во второй разъ и прочитать лекцію при количествѣ слушателей, могущихъ вмѣститься въ школѣ, но крестьяне настойчиво просили чтеніе продолжать. Въ с. Ново-Григорьевкѣ, гдѣ условія болѣе благопріятны, чѣмъ въ другихъ селахъ, чтеніе было, по желанію слушателей, произведено и въ другой разъ, черезъ нѣсколько дней, при чемъ прошло при вдвое большемъ числѣ слушателей. Такой наплывъ желающихъ прослушать слово врача объясняется не только важностью темы и ея своевременностью, но и любознательностью населенія. Нужно было видѣть, при какомъ образцовомъ порядкѣ, при какомъ напряженномъ вниманіи крестьяне вслушивались въ слова врача. Врачомъ также указана необходимость организованія санитарныхъ попечительствъ, и эта идея всюду встрѣчалась съ большимъ сочувствіемъ. Для большей убѣдительности одновременно съ чтеніемъ показывались соотвѣтствующія картины при помощи волшебнаго фонаря, что особенно привлекало вниманіе крестьянъ и помогало лучше запоминать признаки той или другой болѣзни. По окончаніи лекціи врачъ велъ бесѣды съ отдѣльными группами крестьянъ, разъясняя и дополняя наиболѣе заинтересовавшіе слушателей вопросы. Лекціи, подобно этимъ, въ ближайшее время будутъ организованы и въ другихъ селахъ уѣзда. «Р. Пр.»

## Назначенія и перемѣщенія по службѣ.

**Новый министръ внутреннихъ дѣлъ.** Состоялось назначеніе статсъ-секретаря *А. А. Макарова* на высокій постъ министра внутреннихъ дѣлъ, освободившійся за кончиной убитаго въ Кіевѣ бывшаго предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина.

А. А. Макаровъ происходитъ изъ купеческой семьи и родился въ Петербургѣ въ 1857 году. Высшее образованіе онъ получилъ на юридическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета. Гос. службу А. А. Макаровъ началъ въ министерствѣ юстиціи, въ которомъ занималъ послѣдовательно различныя должности по прокурорскому надзору. Въ бытность свою товарищемъ прокурора Саратовской судебной палаты онъ сблизился съ П. А. Столыпинымъ, бывшимъ въ то время саратовскимъ губернаторомъ. Послѣ назначенія П. А. Столыпина министромъ внутр. дѣлъ А. А. Макарову былъ предложенъ постъ товарища министра. Въ этой должности онъ прослужилъ 3 года, послѣ чего былъ назначенъ государственнымъ секретаремъ. Знающіе новаго министра отзываются о немъ какъ о талантливомъ и чрезвычайно работоспособномъ гос. дѣятелѣ, простомъ въ обхожденіи и отзывчивомъ человѣкѣ. Къ трудамъ А. А. Макарова относится законопроектъ о преобразованіи полиціи.

## Народное образованіе.

**Школа домоводства.** Полтавское губернское земство въ ознаменованіе 50-лѣтія освобожденія крестьянъ предполагаетъ учредить въ с. Рѣшетиловкѣ, Полт. уѣзда, женскую практическую школу пріусадебнаго хозяйства и домоводства, по слѣдующей программѣ: Общеобразовательные предметы въ объемѣ повторительнаго курса одноклассной народной школы. Спеціальные предметы: огородничество съ ягодной культурой и краткія свѣдѣнія объ уходѣ за садомъ; всѣ виды домового способа консервированія продуктовъ огородничества и садоводства; спеціальная культура; конопля, ленъ и табакъ; животноводство; уходъ, выращиваніе и откармливаніе скота (коровы, овцы, свиньи, козы); обработка молочныхъ продуктовъ; птицеводство (разведеніе, выращиваніе, откармливаніе); домоводство; общія основы гигіены, заготовленіе и храненіе припасовъ, приготовленіе пищи, кройка и шитье простыхъ предметовъ одежды.

**Вниманію крестьянъ, стремящихся къ высшему образованію.** Попечительный совѣтъ городского университета имени А. Л. Шанявскаго въ г. Москвѣ постановилъ въ память 50-лѣтія отмѣны крѣпостного права ежегодно освобождать отъ взноса платы за занятія въ университетѣ 10 человѣкъ, по преимуществу изъ лицъ крестьянскаго происхожденія. Въ городской университетъ могутъ поступать лица обоего пола, не моложе 16 лѣтъ; диплома объ окончаніи средняго учебнаго заведенія не требуется, но преподаваніе разсчитано на лицъ съ развитіемъ въ предѣлахъ средняго учебнаго заведенія. Городской университетъ такимъ образомъ даетъ доступъ къ высшему образованію и лицамъ мало состоятельнымъ, не имѣющимъ возможности за недостаткомъ средствъ обучаться въ средней школѣ и получить оттуда дипломъ, но самостоятельнымъ и упорнымъ трудомъ достигшимъ образованія не ниже того, какое даетъ наша средняя школа. Кромѣ того, организація занятій въ университетѣ въ вечерніе часы даетъ возможность заниматься съ нимъ лицамъ, не имѣющимъ средствъ на

продолженіе образованія и принужденнымъ днемъ находиться на службѣ. Постановленіе совѣта университета объ освобожденіи отъ платы ежегодно 10 лицъ помогаетъ отдѣльнымъ наиболѣе способнымъ лицамъ изъ крестьянъ получить высшее образованіе, приготовить изъ себя цѣннаго и сознательнаго работника на пользу родины.

**Крестьяне и народная школа.** «Каз. Газ.» останавливается на данныхъ анкеты по вопросамъ отрицательнаго отношенія крестьянъ къ значенію школы, съ цѣлью уяснить тѣ дефекты, которые лишаютъ современную народную школу того огромнаго вліянія на грамотность, которое, при другихъ условіяхъ, вполнѣ можетъ быть ей присуще. Подобныя данныя заключаются въ критическомъ отношеніи крестьянъ къ школѣ и ея организаціи, и по нимъ видно, что крестьяне находятъ, что «нынѣшняя школа, за краткостью курсового времени, не даетъ ни необходимыхъ занятій, ни развитія, ни порядочнаго воспитанія. И выросшіе питомцы ея ничѣмъ не отличаются отъ прочаго населенія, а потому не пользуются отъ него уваженіемъ и вліянія на неграмотныхъ никакого не оказываютъ». Другой корреспондентъ пишетъ: «Недостатокъ сельскихъ школъ въ томъ, что онѣ мало даютъ знаній дѣтямъ. Дѣти послѣ школы не могутъ, какъ говорятъ, опериться, т. е. имѣть солидныя и интересныя знанія настолько, чтобы навсегда сохранить интересъ къ познанію и продолженію ученія. Они относятся ко всему безсознательно и по выходѣ изъ школы скоро все забываютъ, и многіе настолько грубѣютъ, что трудно въ нихъ узнать когда-то вѣжливыхъ, приличныхъ и умныхъ дѣтей»; «недостатокъ народной школы въ программѣ ея: слишкомъ узка она, чтобы учащіеся могли вынести что-либо полезное». Приводятся даже такіе случаи, когда окончившіе школу къ пріему ихъ въ солдаты совершенно забывали читать и писать. Въ общемъ пожеланія большинства крестьянъ сводятся къ тому, чтобы въ школѣ большему выучивали».

Также подчеркивается несоотвѣтствіе между курсомъ обученія и практическими потребностями жизни. «Мы желаемъ,—заявляетъ одинъ изъ крестьянъ,—чтобы наши дѣти выходили изъ школы уже подготовленными къ той жизни, которая ожидаетъ ихъ, съ практическими вопросами»; «крестьяне ищутъ пользы отъ ученія, а дѣти что-то имъ не приносятъ или очень мало приносятъ». По мнѣнію учащихъ, «недостатки въ школѣ объясняются непрактичностью того матеріала, который предложенъ въ учебникахъ начальной школы. Все въ нихъ чуждо интересамъ, въ которыхъ живетъ сельскій обыватель. Книжки для ученія, сборники задачъ преслѣдуютъ, повидимому, ту цѣль, чтобы отбить въ дѣтяхъ охоту къ ученію, объ этомъ говоритъ неудачный подборъ изложеннаго въ указанныхъ книжкахъ матеріала, а также неохота дѣтей разбираться въ немъ. То же нужно сказать о письменныхъ работахъ, вѣнцомъ которыхъ считаютъ умѣнье написать экзаменаціонную диктовку. Умѣнье писать письма, расписки, счета, сельско-хозяйственныя смѣты, прошенія—все это нужнѣе диктовокъ и создали бы болѣе прочную грамотность»; «программы грѣшатъ отвлеченностью; нужно давать деревнѣ то, въ чемъ

она нуждается»; «недостаточно научить крестьянъ грамотѣ, а нужно научить крестьянъ пользоваться грамотой». Указываются также недостатки и въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ. Вотъ по этому поводу отзывы крестьянъ: «Преподаваніе Закона Божія очень слабое; если спросите окончившаго земскую школу символъ вѣры, молитву Святому Духу, молитву Господню и проч., то они вамъ, навѣрно, не отвѣтятъ правильно или же почти совсѣмъ не знаютъ, потому что не очень запомнили это въ школѣ, не очень строго спрашивали съ нихъ»; «постановка преподаванія въ школахъ Закона Божія носитъ прямо-таки какой-то случайный характеръ»; «духовно-нравственно дѣти выходятъ по окончаніи курса необразованными, неуважительными и непочитательными ко всему священному и старшимъ».

Относительно преподаванія русскаго языка имѣются такія указанія; «много времени приходится тратить для достиженія въ народной школѣ правильнаго письма; увлеченіе этимъ не только безполезно, но даже вредно, въ смыслѣ непроизводительной траты времени, которое можно использовать на другіе предметы—объяснительное чтеніе, переложеніе и пр.»; нѣкоторые крестьяне высказываются противъ заучиванія «басенъ и сказокъ», а также выражаютъ сожалѣніе, что дѣтей мучаютъ надъ буквою «ѣ» долго».

Относясь критически къ способу преподаванія ариѳметики, крестьяне предъявляютъ такія требованія при обученіи этому предмету: «умѣнье хорошо считать на счетахъ», «знакомство съ процентами и дробями», «понятіе о геометріи, фигурахъ и ихъ площадяхъ».

Измѣненія, которыя было бы желательно ввести въ народную школу, сводятся къ введенію въ программу: «ученія о нравственности», «русской исторіи», «географіи», «природовѣдѣнія», «геометріи», «законовѣдѣнія». Съ расширеніемъ программы естественнымъ явится увеличеніе срока обученія въ школѣ, т. к. «отечество въ правѣ требовать отъ начальной школы большаго, чѣмъ она даетъ теперь, но для этого прежде всего нужно увеличить срокъ обученія дѣтей, тогда и кругъ знаній нашихъ питомцевъ и расширится, и укрѣпится, а, главное, найдется и достаточно времени развить ихъ внутреннія и моральныя силы, безъ развитія которыхъ человѣкъ остается съ его хищническими задатками . Въ отношеніи увеличенія сроковъ обученія предпочитается болѣе продолжительное пребываніе въ школѣ. «Занимаясь дѣломъ,—заявляетъ одинъ изъ авторовъ—будучи 5—6 лѣтъ подъ наблюденіемъ и руководствомъ учителя, дѣти привыкли бы къ постоянному труду и избѣжали бы той развратной, разгульной и безпечной молодости, которая пагубна для каждаго изъ нихъ».

Считая возможнымъ дать питомцамъ школы общее развитіе и при меньшемъ срокѣ обученія, нѣкоторые авторы полагаютъ, что это достижимо тогда, когда «школа позаботится о томъ, чтобы тѣ знанія, какія она даетъ своимъ питомцамъ, развивались и укрѣплялись въ нихъ по окончаніи школы». Для достиженія этого рекомендуется: «умѣнье заинтересовать дѣтей чтеніемъ,—оно само не дается. Для этого нужно устраивать чтенія и бесѣды»; «необходимо поддерживать связь окончившихъ со школою, чтобы не только они не забы-

ли того, что учили, но пополняли свои знанія, а для этого нужно имѣть въ школьной библіотекѣ спеціальный отдѣлъ книгъ для чтенія окончившихъ школу».

Большинство корреспондентовъ высказывается за «необходимость преподаванія прикладныхъ знаній, особенно по сельскому хозяйству; притомъ обученіе такое должно быть самое наглядное, дабы могло заинтересовать ученика». Успѣхъ въ подобныхъ занятіяхъ можетъ быть достигнутъ лишь тогда, когда въ питомцахъ будетъ воспитываться любовь къ природѣ. «У большинства крестьянъ совсѣмъ нѣтъ любви къ природѣ, ея красотѣ, совсѣмъ нѣтъ эстетическаго вкуса. Рѣдко кто садитъ у себя деревья»,—пишетъ одинъ корреспондентъ.

Кромѣ сельскаго хозяйства, рекомендуется обученіе учащихся ремесламъ. Всюду крестьяне заявляютъ желаніе, чтобы при школахъ у нихъ были и ремесленныя отдѣленія, гдѣ бы ихъ дѣтей обучали и разнымъ ремесламъ, необходимымъ въ сельско-хозяйственномъ быту, что имѣло бы большое вліяніе на улучшеніе экономическаго положенія крестьянъ.

Высказываясь такимъ образомъ по поводу желательнаго типа школы, многіе авторы отвѣтовъ касаются и личности учителя. Крестьяне желали бы видѣть въ учителѣ не только передатчика знаній, но и воспитателя, роль котораго хотя бы ограничилась школой. Высказывались также мнѣнія, что «слѣдовало бы имѣть въ училищахъ, вновь открываемыхъ, учителей съ высшимъ образованіемъ, которые могли бы обратить особенное вниманіе на учениковъ, учили ихъ вести себя хорошо, уважать старшихъ, а то часто приходится встрѣчать, что учитель и ученикъ товарищи». Наконецъ, есть отвѣты, которые указываютъ на необходимость «поднять авторитетъ народнаго учителя, сдѣлать его болѣе независимымъ предоставленіемъ ему большихъ гражданскихъ правъ и улучшенія матеріальнаго положенія».

Всѣ эти данныя, собранныя по отвѣтамъ крестьянъ и лицъ, стоящихъ близко къ народной школѣ, пріобрѣтаютъ особое значеніе именно теперь, когда выясняется работа «Всероссійскаго Съѣзда по народному образованію». Изъ докладовъ, поступившихъ въ канцелярію съѣзда, многіе затрогиваютъ какъ разъ тѣ вопросы, о которыхъ раздаются голоса съ мѣстъ, поэтому является весьма желательнымъ согласовать и мнѣнія крестьянъ и данныя, добытыя опытомъ лицъ, посвятившихъ себя великому дѣлу народнаго образованія».

«Н. З. Г.». *М. Л.*

## Некрологи.

† **П. А. Столыпинъ.** 5 сентября безвременно скончался въ г. Кіевѣ предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ.

Покойный происходилъ изъ старинной дворянской семьи.

Родился П. А. Столыпинъ въ 1862 году. Получивъ высшее образованіе въ Императорскомъ С. Петербургскомъ университетѣ, онъ поступилъ 20 октября 1884 года на службу въ министерство земле-

дѣлія и государственныхъ имуществъ, гдѣ пробылъ нѣсколько лѣтъ, и затѣмъ, причислившись къ министерству внутреннихъ дѣлъ, оставилъ государственную службу въ столицѣ и перешелъ на должность ковенскаго уѣзднаго предводителя дворянства. Въ 1896 г. П. А. Столыпинъ былъ пожалованъ въ званіе камергера, а спустя три года назначенъ на должность ковенскаго губернскаго предводителя дворянства. Въ 1902 г. онъ назначенъ былъ гродненскимъ губернаторомъ. Въ слѣдующемъ году переведенъ на ту же должность въ Саратовъ.

Когда въ 1906 году Совѣтъ Министровъ, во главѣ съ графомъ С. Ю. Витте, вышелъ въ отставку и новый Совѣтъ Министровъ было поручено сформировать И. Л. Горемыкину, покойному былъ предложенъ постъ министра внутреннихъ дѣлъ. Послѣ роспуска первой Г. Думы покойному повелѣно быть 8 іюля 1906 г. предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, съ оставленіемъ въ должности министра внутреннихъ дѣлъ.

На этомъ высокомъ и отвѣтственномъ посту П. А. Столыпинъ и пребывалъ до своей смерти.

## Общіе вопросы.

**Нижній-Новгородъ.** Въ нижегородскомъ земствѣ на очереди вопросъ о выясненіи и разграниченіи взаимныхъ отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами въ области всѣхъ культурныхъ мѣропріятій. Въ настоящее время губернской управой разосланы на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній ея предположенія по этому вопросу, которыя сводятся къ слѣдующимъ тезисамъ: 1) Распредѣленіе функцій между губернскимъ и уѣздными земствами строится, на основаніи ст. 3 Пол. о земскихъ учрежденіяхъ, на началахъ цѣлесообразности для наилучшаго удовлетворенія необходимыхъ потребностей населенія при наименьшей затратѣ силъ и средствъ. 2) Губернское земство принимаетъ временно въ свое вѣдѣніе уѣздныя мѣропріятія, неорганизованныя по тѣмъ или инымъ причинамъ уѣздными земствами и представляющія непосредственный интересъ для губернской дѣятельности. 3) Губернское земство субсидируетъ въ цѣляхъ поощренія уѣздной самодѣятельности тѣ изъ уѣздныхъ мѣропріятій, въ развитіи коихъ оно непосредственно заинтересовано. 4) За губернскимъ земствомъ должно быть признано право обусловливать свои субсидіи. 5) Губернское земство не въ правѣ вмѣшиваться въ распорядительныя функціи уѣздныхъ земствъ по субсидируемымъ мѣропріятіямъ. 6) Наибольшее число воспособляемыхъ единицъ уѣздныхъ мѣропріятій не должно превышать наименьшей нормальной потребности уѣздовъ, опредѣляемой на основаніи объективныхъ признаковъ. 7) Субсидируемыя мѣропріятія не должны обременить бѣдные уѣзды въ пользу богатыхъ. Съ замѣчаніями уѣздныхъ собраній докладъ о взаимоотношеніяхъ будетъ представленъ въ очередное губернское собраніе.

**Объединеніе земствъ.** Хозяйственное объединеніе земствъ дѣлаетъ успѣхи. Такъ весьма удовлетворительны результаты земской

организаціи по совмѣстной закупкѣ кровельнаго желѣза. Общій отпускъ желѣза въ текущемъ году достигъ уже 1650000 пудовъ. Московское губернское земство производитъ также въ большихъ размѣрахъ закупки клевера и др. сѣмянъ кормовыхъ травъ не только для своихъ уѣздовъ, но и для всей остальной земской Россіи и даже для нуждъ департамента земледѣлія и переселенческаго управленія. Въ настоящее время къ этимъ операціямъ прибавляются двѣ новыя, а именно: снабженіе земствъ пожарными машинами, инструментами и пр. орудіями для борьбы съ огнемъ и заготовка цемента.

Съ цѣлью выяснить себѣ вѣроятные размѣры потребленія, условія пріобрѣтенія и снабженія и рядъ другихъ обстоятельствъ, Московское губернское земство разсылаетъ опросные листы губернскимъ земствамъ и городскимъ управамъ, имѣющимъ уже достаточный опытъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарами и въ дѣлѣ выбора наилучшей системы пожарныхъ машинъ. Объединеніе земствъ весьма желательно въ дѣлѣ пріобрѣтенія пожарныхъ машинъ, инструментовъ, снабженія населенія цементомъ для огнеупорныхъ сооруженій, столь необходимыхъ деревнѣ для замѣны деревянныхъ построекъ съ соломенными крышами.

Съ 16 по 24 октября текущаго года въ г. Харьковѣ состоится областной съѣздъ по вопросамъ низшаго сельско-хозяйственнаго образованія. Въ съѣздѣ принимаютъ участіе губерніи: Таврическая, Бессарабская, Херсонская, Полтавская, Екатеринославская, Курская, Черниговская, Харьковская и Воронежская.

Екатеринославская губернская земская управа созываетъ областной съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли.

Въ съѣздѣ примутъ участіе общественные дѣятели Екатеринославской, Херсонской, Таврической, Полтавской, Харьковской, Кіевской, Подольской, Волынской, Воронежской губерній и областей Кубанской и Донской.

«В. П. Г. З.»

## Помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая.

**Въ помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая,** приходитъ продовольственная комиссія вольно-экономическаго общества. На засѣданіи этой комиссіи 20 сент. обсуждался вопросъ объ организаціи помощи сельскому населенію Европейской Россіи, пострадавшему отъ неурожая. По приблизительному подсчету комиссіи, въ 11-ти губерніяхъ: Казанской, Самарской, Саратовской, Пермской, Вятской, Уфимской, Симбирской, *Пензенской*, Нижегородской, Оренбургской и Ставропольской—сельское населеніе, достигающее 19 милліоновъ, нуждается въ немедленной помощи. Кромѣ того, сильную нужду испытываетъ населеніе нѣсколькихъ сибирскихъ губерній, застигнутыхъ неурожаемъ.

По примѣру прошлыхъ продовольственныхъ кампаній, продовольственная комиссія вольнаго экономическаго общества предполагаетъ, черезъ особыхъ уполномоченныхъ, организовать на мѣстахъ, въ наи-

болѣе пострадавшихъ деревняхъ, столовыя и питательные пункты, на что, конечно, потребуются весьма значительныя средства. Пока въ распоряженіи продовольственной комиссіи, кромѣ весьма скромныхъ средствъ, оставшихся неизрасходованными въ прошлыя продовольственныя кампаніи, поступили проценты съ капитала въ 50 тыс. р., завѣщаннаго вольному экономическому обществу въ прошломъ году княгиней Мещерской на борьбу со всякаго рода стихійными бѣдствіями.

Въ послѣдніе дни въ комиссію начинаютъ поступать пожертвованія для оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Въ настоящее время продовольственная комиссія озабочена пріисканіемъ соотвѣтствующихъ лицъ для назначенія уполномоченными въ каждую губернію, пострадавшему отъ неурожая. Уполномоченнымъ, по примѣру прежнихъ продовольственныхъ кампаній, преполагается предоставить широкую свободу дѣйствій въ выборѣ способовъ оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, для чего комиссія вошла въ переписку съ мѣстными общественными дѣятелями.

**Саратовъ.** 1-го сентября состоялось чрезвычайное губернское земское собраніе, созванное главнымъ образомъ для разрѣшенія вопроса о продажѣ населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Операцію эту, какъ извѣстно, предложено провести земскимъ учрежденіямъ съ отвѣтственностью за прочность возврата отпускаемыхъ казною кредитовъ. Продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ земствами Саратовской губ.,—говоритъ управа въ своемъ докладѣ собранію,—имѣетъ совсѣмъ незабытое, недавнее прошлое. Губернское земство въ 1905—1906 г. получило на заготовки хлѣба 1,000,000 р. Купили рожь и пшеницу, и когда доставили хлѣба на мѣста, то земскія заготовочныя цѣны не могли противустоять цѣнамъ рынка. Началась распродажа. За наличный разсчетъ покупать населеніе не могло за отсутствіемъ денегъ. Продажу со взносомъ $^1/_3$ цѣны въ задатокъ и $^2/_3$ въ отсрочку пришлось прекратить, такъ какъ тутъ же выяснилось, что земскій хлѣбъ берутъ перекупщики. Большая партія пшеницы балашовскимъ земствомъ продана мукомоламъ, продавали хлѣба коммерсантамъ также камышинская уѣздная и саратовская губернская управы. Въ результатѣ хлѣбная кампанія дала губернскому земству убытка 23,099 р. Еще болѣе свѣжа исторія хлѣбной торговли камышинскаго уѣзднаго земства. Оно получило 150,000 руб., заготовило рожь, она нѣсколько лѣтъ лежала и только весной сего года продана по 59 коп. за пудъ съ погрузкою. Земство понесло громадные убытки и возбудило ходатайство о сложеніи долга. По мнѣнію управы, операція продажи хлѣба населенію по заготовочной цѣнѣ съ отвѣтственностью земства за срочный возвратъ полнымъ рублемъ для губернскаго земства непріемлема. По этимъ соображеніямъ управа предложила собранію отказаться отъ продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Предложеніе это собраніемъ принято. По предложенію члена Государственной Думы гр. Уварова, единогласно постановлено: обратить вниманіе правительства на то, что, несмотря на широко поставленныя общественныя работы и предполагаемую благотворительную по-

мощь, весной неизбѣжно придется выдавать населенію ссуду сѣменами на обсѣмененіе яровыхъ полей, особенно въ виду недоброкачественности мѣстныхъ сѣмянъ урожая нынѣшняго года. Приняты предложенія управы: 1) освободить населеніе губерніи отъ уплаты кормовыхъ долговъ до урожая 1912 г.; 2) возбудить ходатайство передъ правительствомъ о зачетѣ губернскому земству изъ переплаты по кормовой ссудѣ за 1910 г. въ счетъ платежей 1911 г. 365,859 р. По рѣшенію совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ 17-го августа с. г. губернскому земству надлежитъ возбудить ходатайство о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ въ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ производиться общественныя работы. Управа въ докладѣ собранію говоритъ, что закрытіе ихъ въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, особенно важно. При массовыхъ скопленіяхъ рабочаго люда, когда въ поденные или недѣльные разсчеты будутъ выдаваться крупныя суммы, уничтоженіе соблазна винной лавки принесетъ населенію только пользу. Ходатайство это постановлено возбудить по предложенію члена Государственной Думы Лихачева; рѣшено ходатайствовать также и объ усиленіи надзора за тайной продажей вина въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ общественныя работы. Гл. И. Е. Усадевъ, указавъ, какой громадный вредъ приноситъ пьянство населенію всегда, а не только въ неурожайные годы, внесъ предложеніе: ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы всѣ приговоры крестьянскихъ обществъ о закрытіи у нихъ казенныхъ винныхъ лавокъ удовлетворялись. Собраніе единогласно постановило возбудить такое ходатайство.

«*Р. В.*»

## Сельское хозяйство.

*Сѣть высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.* Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія разработало планъ сѣти новыхъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Въ первую очередь послѣ Воронежа предполагается создать сельско-хозяйственную школу для Азіи, учредивъ агрономическое отдѣленіе при Томскомъ политехническомъ институтѣ; затѣмъ предположено открыть сельско-хозяйственный факультетъ при Казанскомъ университетѣ, сельско-хозяйственные институты въ Самарѣ и Екатеринославѣ и какое-либо высшее сельско-хозяйственное учебное заведеніе въ Екатеринбургѣ. На вторую очередь отнесено устройство сельско-хозяйственнаго факультета при Новороссійскомъ университетѣ и устройство агрономической высшей школы въ Харьковѣ.

## Страхованіе и строительство.

**Полезное начинаніе.** Обративъ вниманіе на непозволительное состояніе, въ которомъ находятся въ большинствѣ нашихъ селъ и деревень имѣющіяся въ нихъ пожарныя машины, пользоваться которыми во время пожаровъ сплошь и рядомъ не представляется воз-

можнымъ, Совѣтъ Императорскаго пожарнаго общества проектируетъ въ видѣ опыта ввести на средства общества осмотръ и починки неисправныхъ машинъ на мѣстахъ особыми опытными разъѣздными слесарями.

Этотъ осмотръ могъ бы быть организованъ при условіяхъ порученія спеціально обученнымъ лицамъ объѣзда деревень и селъ, гдѣ имѣются пожарныя машины, съ ранней весны. Кромѣ того, слесарь-объѣздчикъ долженъ объяснять старостѣ и крестьянамъ способъ пользованія машиною и ухода за нею и др. пожарными принадлежностями, а равно давать самыя элементарныя понятія борьбы съ пожарами.

Съ циркуляромъ по этому поводу Совѣтъ обратился въ земскія управы.

## Сельскія пожарныя дружины.

40 лѣтъ тому назадъ въ Псковѣ возникло вольное пожарное общество. Это было первое общество, устроенное въ коренной Россіи. Примѣромъ послужилъ Балтійскій край. Полезная дѣятельность вольныхъ пожарныхъ въ г. Псковѣ вызвала подраженіе, и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ губерніи устроились вольныя пожарныя общества. За городами и мѣстечками потянулась деревня. Въ различныхъ селеніяхъ стали возникать пожарныя дружины. Въ настоящее время такихъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ насчитывается въ губерніи свыше 300.

Псковское губернское земство приходитъ на помощь этимъ дружинамъ и выдаетъ имъ пособія изъ страхового капитала. Такъ, каждая пожарная дружина, при своемъ возникновеніи, получаетъ пожарный обозъ съ пожарною трубою, бочками для воды, щитомъ и нѣкоторыми орудіями. Дружина обязывается устроить помѣщеніе для храненія пожарнаго обоза и доставлять ежегодно губернской земской управѣ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ. Для ремонта пожарнаго обоза и улучшенія его губернское земство отпускаетъ ежегодно отъ 20 до 40 р. на каждую дружину. Сельское населеніе очень сочувственно относится къ дѣятельности дружины. Молодые люди охотно поступаютъ въ ряды дружины; имъ нравится добровольное участіе въ тушеніи пожаровъ. Деревенская молодежь охотно приноситъ свои труды на общую пользу, охотно проявляетъ свою отвагу и удаль въ борьбѣ съ огнемъ, разоряющимъ населеніе.

Но дружины, кромѣ тушенія пожаровъ, должны, согласно нормальному уставу, заботиться о надзорѣ за точнымъ соблюденіемъ обывателями установленныхъ пожарныхъ и строительныхъ правилъ привлеченіемъ нарушителей ихъ къ отвѣтственности; на дружину возлагается содержаніе печныхъ и строительныхъ дѣлъ мастеровъ, устройство прудовъ и колодцевъ, устройство спусковъ къ водоемамъ, посадки деревьевъ и т. п. мѣръ, облегчающихъ борьбу съ пожарами. Однако, въ этомъ направленіи дружины вовсе не работаютъ. Сельское населеніе, какъ мало культурное, еще не можетъ исполнить такую работу. Послѣдняя должна быть оставлена за земствомъ, тѣмъ болѣе, что предположенное къ введенію волостное земство будетъ близко стоять къ деревнѣ. «Г. П.»

## Съѣзды.

**Съѣздъ по страхованію скота.** Въ Московской губернской земской управѣ состоялось собраніе представителей губернскихъ земствъ спеціально для рѣшенія вопроса о созывѣ всероссійскаго земскаго съѣзда по страхованію скота.

Рѣшено созвать съѣздъ на 9 апрѣля 1912 года. Съѣздъ будетъ продолжать свои занятія въ теченіе недѣли. Мѣстомъ съѣзда избрана Москва.

Коренными вопросами программы съѣзда должны явиться вопросы о причинахъ неуспѣха земскаго страхованія скота, о недостаткахъ нынѣшней постановки страхового дѣла, о факторахъ, содѣйствующихъ развитію страхованія скота, о существующихъ и желательныхъ формахъ страхованія скота и т. д. Далѣе на съѣздѣ должны быть выяснены формы перестрахованія и перестраховательныхъ союзовъ, взаимоотношеніе земствъ въ дѣлѣ страхованія скота при выдачахъ вознагражденія за отчуждаемый скотъ, страхованіе скота, какъ мѣра экономическая и санитарная.

Въ составъ организаціоннаго бюро были избраны: вся губернская земская управа in согроге и затѣмъ слѣдующія лица. Б. Н. Зюзинъ отъ костромского земства, Н. А. Рудневъ отъ тульскаго, *кн. Л. Н. Кугушевъ отъ пензенскаго*, И. С. Петровъ отъ владимірскаго, Е. Н. Масловъ отъ орловскаго и Н. А. Арцыбашевъ отъ ярославскаго.

По вопросу о денежныхъ средствахъ по организаціи съѣзда совѣщаніе губернскихъ представителей рѣшило, помимо обращенія къ министерству съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимой субсидіи, провести черезъ земскія собранія опредѣленныя ассигновки на подготовительныя работы по организаціи съѣзда въ размѣрѣ до 300 руб. съ каждой губерніи.

## Урожай хлѣбовъ.

Симбирская губернская земская управа проситъ Кіевскую губ. управу оповѣстить торгово-промышленныя общества и всевозможныя акціонерныя компаніи о томъ, что, вслѣдствіе неурожая, въ Симбирской губерніи имѣется много свободныхъ недорогихъ рабочихъ силъ.

## ЮБИЛЕИ.

## Ж у р н а л ъ

Совѣщанія представителей губернскихъ земствъ за 31 августа 1911 г. по вопросу объ устройствѣ, въ ознаменованіе предстоящаго 50-лѣтняго юбилея земства, Всероссійской земской выставки въ Москвѣ.

Въ совѣщаніи участвовали представители земствъ: Владимірскаго—В. С. Брюховъ; 2) Вятскаго—Н. А. Шубинъ; 3) Екатерино-

славскаго—И. К. Абаза и П. Н. Рудь; 4) Калужскаго—К. А. Шумовскій и Д. Н. Челищевъ; 5) Новгородскаго—М. В. Муравьевъ; 6) Орловскаго—С. Н. Масловъ; 7) *Пензенскаго—кн. Л. Н. Кугушевъ*; 8) Пермскаго—А. И. Мухлынинъ; 9) Рязанскаго—В. Ф. Эманъ; 10) Симбирскаго—бар. Х. Г. Штемпель; 11) Смоленскаго—А. М. Тухачевскій; 12) Таврическаго—Я. Т. Харченко; 13) Тульскаго—Н. А. Рудневъ; 14) Уфимскаго—Н. П. Депрейсъ; 15) Харьковскаго—П. П. Добровольскій и В. С. Сыромятниковъ; 16) Херсонскаго—Д. И. Берберовъ и К. Н. Шульгинъ; 17) Черниговскаго—Е. И. Малявко; 18) Ярославскаго Н. А. Арцыбашевъ и Московская губ. зем. управа въ составѣ предсѣдателя ея Н. Ф. Рихтера и членовъ: А. Е. Грузинова, М. А. Нарожницкаго, А. В. Выборни, М. М. Людоговскаго, В. Н. Писарева и С. К. Родіонова.

Предсѣдатель Московской губ. зем. управы, привѣтствовавъ собравшихся, предложилъ избрать предсѣдателя совѣщанія, каковымъ и былъ единогласно избранъ Н. Ф. Рихтеръ.

Обязанности секретаря совѣщанія исполнялъ секретарь Московской губ. зем. управы Н. Ф. Николаевскій.

Предсѣдатель совѣщанія Н. Ф. Рихтеръ довелъ до свѣдѣнія, что на состоявшемся совѣщаніи представителей земствъ въ Петербургѣ, въ ноябрѣ 1910 г., наиболѣе желательной и достойной формой ознаменованія 50-лѣтней дѣятельности русскаго земства было признано устройство въ 1914 г. Всероссійской земской выставки въ Москвѣ и изданіе къ этому времени историческихъ обзоровъ 50-лѣтней дѣятельности земствъ, при чемъ тогда же рѣшено было доложить объ этомъ земскимъ собраніямъ. Въ настоящее время нѣкоторыя губернскія земства, въ томъ числѣ и Московское, приняли уже предложенія Петербургскаго совѣщанія, а земства, не успѣвшія еще обсудить этотъ вопросъ, по всей вѣроятности, присоединятся къ этой же формѣ ознаменованія 50-лѣтія земства. Въ виду этого и явилась необходимость въ созывѣ представителей губернскихъ земствъ для совмѣстнаго обсужденія вопроса о томъ, какимъ образомъ осуществить устройство Всероссійской земской выставки.

По открытіи преній, прежде всего возникъ вопросъ—должно ли настоящее совѣщаніе ограничиться обсужденіемъ только вопроса о выставкѣ и такимъ образомъ считать форму ознаменованія 50-лѣтней дѣятельности уже рѣшенной, или же возможны и новыя предложенія относительно формы ознаменованія 50-лѣтняго юбилея земства.

Члены совѣщанія М. В. Муравьевъ и Е. И. Малявко полагали, что возможно обсужденіе и новыхъ предложеній, такъ какъ не всѣ земства обсуждали вопросы, а высказавшіяся уже за устройство выставки земства могутъ, по ихъ мнѣнію, перерѣшить вопросъ, при чемъ, съ своей стороны, они предлагали ознаменовать 50-лѣтіе земства устройствомъ какого-либо постояннаго учрежденія, напр., земскаго музея или земскаго дома, въ которомъ, помимо нагляднаго представленія всей дѣятельности земства, могли бы быть открыты отдѣлы, отвѣчающіе текущимъ запросамъ земской жизни, какъ, напр., справочное бюро по спросу и предложенію труда, консультація по всѣмъ вопросамъ земскаго дѣла и проч.

Представители же Ярославской и Тульской губерній Н. А. Арцыбашевъ и Н. А. Рудневъ, наоборотъ, исходя изъ того, что многія земства приняли предложенія петербургскаго совѣщанія и сдѣлали уже опредѣленныя ассигнованія на этотъ предметъ, высказывались за то, что настоящему совѣщанію необходимо сосредоточиться исключительно на устройствѣ земской выставки и сдѣлать первые шаги къ осуществленію ея.

Предсѣдатель совѣщанія Н. Ф. Рихтеръ, съ своей стороны, указалъ на то, что въ Петербургѣ, при обсужденіи вопроса объ ознаменованіи освобожденія крестьянъ, точно также былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ земскаго дома, но большинство участниковъ того совѣщанія было противъ дома, полагая, что онъ надолго свяжетъ земства, такъ какъ съ устройствомъ его возникалъ цѣлый рядъ трудно разрѣшимыхъ вопросовъ—какимъ образомъ содержать его, кто будетъ хозяиномъ, и пр.

Е. И. Малявко замѣтилъ, что во всякомъ случаѣ настоящее совѣщаніе можетъ высказать ту мысль, что выставка должна быть устроена съ такимъ разсчетомъ, чтобы могла составить ядро для будущаго земскаго музея или дома.

Послѣ этого, въ виду выясненности вопроса, открытой баллотировкой, большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ, рѣшено: обсуждать въ настоящемъ совѣщаніи лишь вопросъ объ устройствѣ Всероссійской земской выставки, какъ принятой уже формы ознаменованія 50-лѣтняго юбилея земства.

Далѣе, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, съ какого времени исчислять 50-лѣтіе земства: съ момента ли подписанія закона, т. е. съ 1 января 1864 г., или со времени введенія земства, и такимъ образомъ ознаменовывать ли 50-лѣтіе введенія земства или 50-лѣтнюю дѣятельность его.

Въ виду того, что земство вводилось въ Имперіи разновременно и дата введенія земствъ не будетъ одинаковою для всѣхъ земствъ, а слѣдовательно, и 50-лѣтній періодъ дѣятельности для разныхъ земствъ будетъ истекать въ разное время, рѣшено ознаменовать 50-лѣтіе введенія земства, пріурочивая его къ 1914 г. наиболѣе же удобнымъ временемъ для открытія выставки признать май мѣсяцъ 1914 г., тѣмъ болѣе, что въ январѣ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ происходятъ еще земскія собранія, да и для подготовки къ выставкѣ будетъ больше времени, если открыть ее въ маѣ, а не январѣ.

Засимъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, чтобы для удобства обозрѣнія и въ цѣляхъ большаго сравненія дѣятельность разныхъ земствъ была представлена на выставкѣ по однообразной схемѣ, съ сохраненіемъ даже однихъ и тѣхъ же красокъ для діаграммъ и картограммъ.

Н. Ф. Рихтеръ и Н. А. Арцыбашевъ находили, что для будущей дѣятельности можно еще имѣть въ виду однообразную схему, но уложить въ одну форму прошлую дѣятельность крайне затруднительно, такъ какъ работы земствъ производились по разнымъ основаніямъ и въ различномъ масштабѣ, и принятіе общей схемы

свяжетъ земство и лишитъ возможности дать полную картину дѣятельности его.

Представитель Орловскаго земства С. Н. Масловъ предложилъ поручить имѣющему быть избранному бюро разработать программу минимума выставки, каковая программа и должна быть, по его мнѣнію, обязательна для всѣхъ земствъ, а за предѣлами ея каждое земство могло бы быть свободно, при чемъ для окончательнаго обсужденія этой программы минимума возможно было бы вновь созвать совѣщаніе представителей земствъ.

Это предложеніе С. Н. Маслова и было принято совѣщаніемъ. Тому же бюро было поручено разработать и вопросъ о томъ-будутъ ли представлены на выставкѣ только губернскія земства, или же на ряду съ ними должны принять участіе и уѣздныя.

Далѣе, С. Н. Масловъ заявилъ, что въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго и скораго выполненія подготовительныхъ работъ, а также всесторонняго освѣщенія дѣятельности земствъ желательно, чтобы на ряду съ имѣющимъ быть избраннымъ центральнымъ общеземскимъ бюро выставки функціонировали мѣстныя бюро изъ представителей уѣздныхъ земствъ. Это предложеніе принято было совѣщаніемъ единогласно.

Засимъ возникъ вопросъ о средствахъ для выставки. Было указано на то, что необходимо, чтобы предстоящія очередныя земскія собранія опредѣленно выяснили свое матеріальное участіе въ выставкѣ, имѣя въ виду, что часть расходовъ могла бы быть возмѣщена отъ доходовъ по эксплоатаціи выставки. Въ этихъ видахъ предлагалось поручить бюро теперь же снестись съ земскими управами по этому вопросу. Съ другой стороны, указывалось на полную невозможность опредѣлить теперь, хотя бы и приблизительно, во что обойдется выставка, и единственно, что возможно было бы сдѣлать совѣщанію,—это установить принципъ, по которому должны быть распредѣлены расходы по выставкѣ.

Представитель Пермскаго земства А. И. Мухлынинъ заявилъ, что расходъ по выставкѣ будетъ, между прочимъ, зависѣть и отъ того, какимъ образомъ будутъ представлены земства на выставкѣ: по отдѣламъ или же каждое земство будетъ имѣть собственный павильонъ; въ томъ и другомъ случаѣ расходъ будетъ далеко не одинаковъ.

Н. А. Арцыбашевъ, вполнѣ соглашаясь съ А. И. Мухлынинымъ, что расходъ въ томъ и другомъ случаѣ будетъ неодинаковъ, указалъ на то, что вопросъ о томъ—по отдѣламъ ли или въ собственныхъ павильонахъ должны быть представлены земства на выставкѣ, очень большой вопросъ и не можетъ быть сейчасъ разрѣшенъ, а долженъ быть разработанъ бюро.

А. И. Мухлынинъ замѣтилъ на это, что онъ и не думалъ разрѣшать этотъ вопросъ въ сегодняшнемъ засѣданіи, а давалъ только матеріалъ для бюро, и что лично онъ былъ бы удовлетворенъ, если бы этотъ вопросъ впослѣдствіи выдѣлился въ томъ смыслѣ, что земства должны быть представлены по отдѣламъ, и на ряду съ этимъ каждому земству предоставляется имѣть и свои павильоны.

Кн. Л. Н. Кугушевъ предложилъ вопросы о расходахъ и средствахъ выставки, а равно связанные съ нимъ организаціонные вопросы поручить разработать бюро, съ тѣмъ, чтобы въ ноябрѣ вновь созвать совѣщаніе представителей земствъ для обсужденія этихъ вопросовъ, и послѣ этого имѣть возможность сдѣлать земскимъ собраніямъ уже конкретныя предложенія.

А. И. Мухлынинъ указалъ на то, что до ноября остается немного времени, и бюро не успѣетъ разработать всѣхъ этихъ сложныхъ вопросовъ, и потому онъ предложилъ созвать съѣздъ представителей земствъ въ мартѣ 1912 г., чтобы конкретныя предложенія сдѣлать чрезвычайнымъ земскимъ собраніямъ.

Е. И. Малявко, находя настоящее совѣщаніе малочисленнымъ для разрѣшенія столь сложныхъ вопросовъ и для выбора бюро, предложилъ созвать съѣздъ послѣ очередныхъ земскихъ собраній, такъ какъ послѣдними могли бы быть избраны представители на этотъ съѣздъ, и онъ былъ бы не только болѣе многочисленнымъ, но и состоялъ изъ представителей земствъ, а не однихъ только управъ и тогда же, по мнѣнію Е. И. Малявко, удобнѣе было бы избрать и бюро выставки.

Н. Ф. Рихтеръ заявилъ, что это будетъ только откладываніемъ дѣла на неопредѣленное время, такъ какъ всѣ участники настоящаго совѣщанія являются такими же правомочными представителями земствъ, о которыхъ говорилъ и Е. И. Малявко, и, имѣя въ виду, что слѣдуетъ уже приступить къ осуществленію устройства выставки, онъ находилъ необходимымъ для начала дѣла избрать теперь же бюро.

Совѣщаніе, большинствомъ противъ одного голоса, рѣшило теперь же избрать бюро, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи оно могло быть пополнено, если къ тому представится надобность.

Переходя вновь къ вопросу о средствахъ, совѣщаніе, по предложенію Н. А. Арцыбашева, просило Московскую губ. управу авансировать первоначальные расходы по устройству выставки, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи они были пополнены изъ средствъ выставки, на что Н. Ф. Рихтеръ заявилъ, что препятствій къ этому не встрѣтится.

П. П. Добровольскій указалъ на то, что прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о средствахъ, настоящее совѣщаніе должно обсудить вопросъ о томъ, что должна представить проектируемая выставка. На выставкѣ, по мнѣнію П. П. Добросельскаго, должна быть представлена дѣятельность земства во всей полнотѣ, чтобы возможно было оцѣнить все значеніе земства для страны. Многіе совершенно незнакомы съ дѣятельностью земства, и выставка должна дать имъ наглядную и полную картину полувѣкового труда земскихъ дѣятелей. Кромѣ того, выставка должна являться въ нѣкоторомъ родѣ отчетомъ земства передъ населеніемъ, и потому необходимо озаботиться, чтобы крестьянскому населенію, черезъ его представителей, была предоставлена возможность посѣтить выставку.

Совѣщаніе согласилось съ этимъ предложеніемъ П. П. Добросельскаго.

Засимъ, совѣщаніе, не прійдя къ чему-либо опредѣленному относительно размѣра расходовъ на выставку и принципа распредѣленія ихъ между отдѣльными земствами, распредѣленіе этихъ вопросовъ и связанныхъ съ ними организованныхъ вопросовъ по устройству выставки поручило бюро, съ тѣмъ, чтобы въ мартѣ 1912 г. былъ созванъ съѣздъ представителей земствъ, который и могъ бы обсудить и разрѣшить эти вопросы.

Послѣ этого было приступлено къ выборамъ бюро.

По предложенію Н. А. Арцыбашева, совѣщаніе единогласно выразило просьбу, чтобы Московская губ. зем. управа полнымъ составомъ вошла въ бюро, на что губ. управа и изъявила свое согласіе.

Засимъ, записками въ составъ бюро были избраны еще слѣдующія лица, въ числѣ 11: И. К. Абаза, Н. А. Арцыбашевъ, П. П. Добросельскій, *кн. Л. Н. Кугушевъ*, С. Н. Масловъ, В. В. Меллеръ-Закомельскій, М. В. Муравьевъ, А. И. Мухлынинъ, Н. А. Рудневъ, Я. Т. Харченко и В. Ф. Эманъ.

Послѣ этого представитель Симбирскаго земства, бар. Х. Г. Штемпель, предложилъ теперь же обратиться ко всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ съ просьбой внести въ предстоящія очередныя собранія вопросъ объ ассигнованіи меньшей суммы, а именно отъ 300 до 500 руб.

Совѣщаніе, большинствомъ противъ 8 голосовъ, высказалось за испрашиваніе ассигновки въ размѣрѣ 1000 руб.

П. П. Добросельскій возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы на выставкѣ не было разсчитанныхъ на низменныя чувства зрѣлищъ, а также ресторановъ съ крѣпкими напитками.

Совѣщаніе, соглашаясь съ П. П. Добросельскимъ въ отношеніи зрѣлищъ, предложеніе его о недопущеніи на выставкѣ ресторановъ съ крѣпкими напитками отвергло, такъ какъ на выставкѣ хорошій ресторанъ необходимъ, а на содержаніе хорошаго ресторана безъ продажи крѣпкихъ напитковъ трудно разсчитывать.

Н. Ф. Рихтеръ предложилъ теперь же избрать и предсѣдателя бюро по устройству въ Москвѣ, въ 1914 г., Всероссійской земской выставки, а также и его товарища.

Единогласно избраны: предсѣдателемъ бюро—Н. Ф. Рихтеръ, а товарищемъ его—В. В. Меллеръ-Закомельскій.

Засимъ, предсѣдателю совѣщанія Н. Ф. Рихтеру было поручено подписать журналъ настоящаго засѣданія, и первое совѣщаніе по устройству въ Москвѣ, въ 1914 г., Всероссійской земской выставки было закрыто.

# Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

*55. Объ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ зданій почтово-телеграфнаго вѣдомства. Квартиры, занятыя служащими въ конторѣ почтово-телеграфнаго вѣдомства.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Начальника К-ской почтово-телеграфной конторы на постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ оставлено безъ послѣдствій ходатайство его объ уменьшеніи земскаго сбора съ казенныхъ зданій почтово-телеграфнаго вѣдомства, расположенныхъ въ городѣ К-гѣ, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 2 октября 1904 г. № 9647, 4 октября 1904 г. № 9743 и др.), законъ. требуя, чтобы недвижимыя имущества оцѣнивались для обложенія ихъ земскими сборами по ихъ цѣнности и доходности, выборъ основанія оцѣнки предоставляетъ самимъ земскимъ учрежденіямъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что К-скимъ земствомъ обложена земскимъ сборомъ лишь та часть зданія конторы, которая занята квартирами служащихъ въ ней чиновъ, и 2) что казенныя зданія или части оныхъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, согласно ст. 45 Уст. зем. пов., подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Начальника К-ской почтово-телеграфной конторы не заслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ оставить таковую безъ послѣдствій. (Указъ 23 іюня 1911 г. № 7442)

56. Объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго «на сносъ и сломъ».

По смыслу разъясненія Правительствующаго Сената въ указѣ 18-го декабря 1900 г. № 13292, обложеніе имущества земскимъ сборомъ пріобрѣтеннаго «на сломъ и сносъ», но не сломаннаго и въ дѣйствительности существующаго, не противорѣчитъ закону. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ, что земство въ правѣ было привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ имущество, хотя и пріобрѣтенное на сломъ и сносъ, но въ дѣйствительности не сломанное и существующее. (Указъ 4 іюля 1911 г. 7661).

57. О земскихъ выборахъ. Крестьяне, укрѣпившіе за собою участки земли въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 года.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ 30 іюня 1909 г. № 6764, крестьяне, укрѣпившіе за собою участки земли, въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г., не въ правѣ участво-

кать въ земскихъ выборахъ по вторымъ избирательнымъ собраніямъ и съѣздамъ, ибо избирательныя права по закону 5 октября 1906 г. могутъ быть предоставлены крестьянамъ исключительно лишь при условіи обладанія соотвѣтствующимъ цензомъ помимо надѣльной земли, къ каковымъ имуществамъ не могутъ быть отнесены выдѣленные изъ надѣльной земли участки. (Указъ 4 іюля 1911 г. № 7660)

58. О таксѣ для паромной переправы. Постановленія земскихъ собраній относительно установленія таксъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ К-ы на вошедшія въ законную силу постановленія земскихъ собраній по вопросу объ измѣненіи таксы для паромной переправы, содержимой просителемъ, нашелъ, что согласно п. 12 ст. 62 Пол. зем. учр., губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ губерніи, и уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда, предоставляется устанавливать сборы съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно переправамъ, содержимымъ частными лицами, при чемъ постановленія собраній по этому предмету, въ силу ст. 82 Пол. зем. учр. по прод. 1906 г., подлежатъ утвержденію губернатора. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что уѣздное земское собраніе не лишено было такимъ образомъ права постановить объ измѣненіи дѣйствовавшей для паромной переправы К-ы таксы и объ установленіи новой, при условіи утвержденія постановленія по сему предмету губернскою властью, 2) что условіе это въ настоящемъ случаѣ было соблюдено и постановленія уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній вошли въ законную силу установленнымъ въ законѣ на этотъ предметъ порядкомъ, и 3) что постановленія земскихъ собраній относительно установленія таксъ на паромныя переправы подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату лишь съ точки зрѣнія законности ихъ установленія, такъ какъ разрѣшеніе вопроса о размѣрѣ платы за переправу зависитъ отъ чисто мѣстныхъ условій и относится къ хозяйственнымъ распоряженіямъ земскихъ собраній, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу К-ы не заслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ оставить таковую безъ послѣдствій. (Указъ 4 іюля 1911 г. № 7683).

59. По вопросу о порядкѣ расходованія шоссейныхъ суммъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Т-ской губернской земской управы на рѣшеніе Министра Путей Сообщенія о порядкѣ расходованія пособія, отпускаемаго земству на содержаніе казеннаго шоссе, нашелъ, что Т-ское губернское земство обратилось къ Министру Путей Сообщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производить уплату казнѣ 2000 руб. изъ имѣющагося шоссейнаго капитала и о включеніи этого ежегоднаго расхода въ смѣту по содержанію шоссе. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о порядкѣ расходованія шоссейныхъ суммъ, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ,

что таковой опредѣляется правилами, изложенными въ приложеніи къ ст. 11 прим. 4 Уст. пут. сообщ. (Св. Зак. т. XII) въ п. 8 которыхъ изображено: «Если за удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей по содержанію въ исправности шоссейныхъ дорогъ (государственныхъ и частныхъ) окажутся остатки въ средствахъ, поступающихъ на содержаніе шоссе (ст. 3 и 6 сего прилож.), то излишки эти могутъ быть обращаемы земскими учрежденіями, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, на постройку подъѣздныхъ путей къ находящимся въ той же губерніи торгово-промышленнымъ пунктамъ, рѣчнымъ пристанямъ и желѣзно-дорожнымъ станціямъ». Редакція приведеннаго закона даетъ достаточное основаніе утверждать, что право разрѣшать или отказывать земствамъ въ ходатайствахъ ихъ объ обращеніи суммъ шоссейныхъ капиталовъ на цѣли, выходящія за предѣлы задачъ, для ближайшаго удовлетворенія которыхъ капиталы эти служатъ, предоставлено усмотрѣнію Министра Путей Сообщенія. Что же касается указаній земства на сохраненіе прежняго размѣра поверстнаго пособія, то таковое допущено было лишь въ видѣ льготы Т-скому губернскому земству, и это обстоятельство не имѣетъ никакого значенія для настоящаго дѣла при разрѣшеніи возбужденныхъ жалобой вопросовъ. Точно также изъ данныхъ дѣла усматривается, что ассигнованіе въ 2000 руб. со стороны земства на содержаніе моста носило характеръ постояннаго ежегоднаго пособія, такъ какъ само земство имѣло въ виду «включить этотъ расходъ на будущее время въ смѣту по содержанію шоссе. На основаніи изложеннаго, признавая въ частности, что Министръ Путей Сообщенія, отказывая въ ходатайствѣ Т-скаго земства объ обращеніи пособія по содержанію моста въ г. Т-и на средства шоссейнаго капитала, не вышелъ изъ предѣловъ власти, предоставленной ему дѣйствующими узаконеніями въ отношеніи надзора за порядкомъ расходованія шоссейныхъ капиталовъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ жалобу, принесенную Т-ской губернской земской управой, по уполномочію земскаго собранія, по сему предмету, не заслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ оставить таковую безъ послѣдствій. (Указъ 4 іюля 1911 г. № 7674).

60. По вопросамъ: а) въ правѣ ли земскія собранія уполномочивать земскія управы на отсрочку и разсрочку недоимокъ земскихъ сборовъ и б) если таковое право собранію предоставлено, то въ правѣ ли земскія собранія разсрочивать недоимки земскихъ сборовъ на срокъ превышающій ихъ полномочія.

Обращаясь къ рѣшенію перваго вопроса, надлежитъ указать: 1) что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 30 мая 1897 года № 132), принадлежащее земскимъ учрежденіямъ право на разсрочку земскихъ недоимокъ можетъ быть ими осуществляемо лишь на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 61 и 97 Полож. о зем. учр., по силѣ которыхъ земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть, земскимъ же управамъ—непосредственное управленіе, согласно указаніямъ собранія, и 2) что п. 6 ст. 62

Полож. о зем. учр. сложеніе недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ предоставлено исключительно земскимъ собраніямъ, которыя поэтому не имѣютъ права предоставлять эти дѣла на полное усмотрѣніе земскихъ управъ, а, представляя управѣ непосредственное разрѣшеніе указанныхъ должны преподать ей общія указанія по сему предмету, (Ук. Прав. 28 мая 1907 года № 5250). Въ виду сего, Сен. и принявъ во вниманіе, что Д. уѣздное земское собраніе, предоставивъ земской управѣ разсрочку недоимокъ земскихъ сборовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничило предѣлы этого полномочія требованіемъ, чтобы льготы предоставлялись лишь по отдѣльнымъ ходатайствамъ плательщиковъ при условіи внесенія недоимщиками полугодового оклада и съ тѣмъ, чтобы о каждомъ случаѣ, разсрочки управа доводила до свѣдѣнія собранія мотивированнымъ докладомъ, и, такимъ образомъ, разсрочка недоимокъ вовсе не была предоставлена Д. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ всецѣло на усмотрѣніе управы, Правительствующій Сенатъ не нашелъ въ постановленіи Д. уѣзднаго земскаго собранія, въ части, касающейся предоставленія земской управѣ подобныхъ полномочій, чего-либо неправильнаго. Что же касается затѣмъ вопроса о томъ, въ правѣ ли земскія собранія разсрочивать недоимки земскихъ сборовъ на срокъ, превышающій полномочія даннаго земскаго собранія, то, руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената отъ 8 ноября 1899 года за № 11313, коимъ признано, ни въ чемъ не нарушающимъ закона, постановленіе Е. уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ на 10 лѣтъ уплаты недоимокъ земскаго сбора, накопившихся на соляной засухѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что земскія собранія, снабженныя вообще широкими полномочіями по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ и имѣющія, между прочимъ, право сложенія недоимокъ, безнадежныхъ къ поступленію, не могутъ быть ограничены въ правѣ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ срокомъ своихъ полномочій, тѣмъ болѣе, что существенной гарантіей противъ возможныхъ злоупотребленій правомъ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ является, предоставленное губернаторамъ, согласно ст. 87 Пол. зем. учр., право останавливать исполненіе постановленій земскихъ собраній, когда постановленія эти явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ призналъ, что постановленіе Д. уѣзднаго земскаго собранія и въ части, касающейся разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ на срокъ до 4-хъ лѣтъ, ни въ чемъ не нарушаетъ закона. (Указъ 6 іюля 1911 г. № 7771).

61. О земскихъ врачахъ. Приглашеніе и увольненіе ихъ. Врачебные совѣты при земскихъ управахъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 17 мая 1902 г. за № 4510, 9 сентября 1902 г. № 7786, 30 сентября 1908 г. № 11928 и др.), на точномъ основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) приглашеніе, а слѣдовательно, и увольненіе отъ службы земскихъ врачей и вообще лицъ,

исполняющихъ обязанности, требующія особой подготовки, зависитъ непосредственнс отъ земскихъ управъ; что же касается существующихъ при земскихъ управахъ врачебныхъ совѣтовъ, то участіе ихъ въ дѣлахъ объ опредѣленіи на службу и увольненіи лицъ медицинскаго персонала должно быть ограничено лишь выраженіемъ того или иного заключенія по сему предмету. (Указъ 6 іюля 1911 г. № 7769).

62. О чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ. Производство новыхъ расходовъ. Ассигнованія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ В-ской уѣздной земской управы на постановленіе Х-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу объ отнесеніи чрезвычайнымъ В-скимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ части расходовъ на покупку у Крестьянскаго Поземельнаго Банка усадебъ для школъ на смѣты будущихъ лѣтъ, нашелъ, что хотя согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ опредѣленіи отъ 13 апрѣля 1898 г. за № 3061, на которое сослалось Х-ское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, чрезвычайныя земскія собранія вообще могутъ постановлять опредѣленія о производствѣ новыхъ расходовъ не иначе, какъ путемъ отнесенія ихъ на запасную сумму, однако разъясненіе это, какъ видно изъ полнаго текста сего опредѣленія, имѣло ближайшей цѣлью опровергнуть толкованіе ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ смыслѣ запрещенія чрезвычайнымъ собраніямъ дѣлать какія-либо ассигнованія по земской доходной смѣтѣ. Такимъ образомъ, означенное опредѣленіе, состоявшееся по частному дѣлу и лишь въ предѣлахъ указаннаго вопроса, касалось исключительно одной стороны дѣятельности чрезвычайныхъ земскихъ собраній, а именно, права ихъ распоряжаться средствами, ассигнованными по дѣйствующей доходной земской смѣтѣ и раскладкѣ. Посему и принимая во вниманіе, что В-ское чрезвычайное земское собраніе, рѣшивъ пріобрѣсти у Крестьянскаго Поземельнаго Банка нѣсколько участковъ земли для постройки школъ, постановило отнести часть вызваннаго этимъ расхода именно на запасную сумму, назначенную по смѣтѣ того года, остальную же часть —на смѣты будущихъ лѣтъ, а не на какіе-либо кредиты той же доходной смѣты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ настоящему дѣлу упомянутое разъясненіе Правительствующаго Сената не можетъ быть примѣнено. Переходя засимъ къ разсмотрѣнію существа настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ считаетъ нужнымъ остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: лишеніе чрезвычайныхъ земскихъ собраній права производства какихъ бы то ни было экстренныхъ и непредвидѣнныхъ дѣйствующими смѣтами расходовъ, иначе какъ путемъ отнесенія ихъ на назначенную по симъ смѣтамъ запасную сумму, не вытекаетъ изъ прямого смысла закона, коимъ съ полной точностью опредѣлено различіе между очередными и чрезвычайными собраніями, выражающееся въ порядкѣ созыва тѣхъ и другихъ собраній и въ объемѣ ихъ правъ. Очередныя земскія собра-

нія созываются однажды въ годъ по усмотрѣнію земствъ, но не позже опредѣленныхъ сроковъ, и лишь распоряженія о созывѣ и открытіи сихъ собраній дѣлаются земскими управами съ разрѣшенія губернатора (ст. 65). При этомъ никакихъ ограниченій, касательно круга дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію этихъ собраній изъ числа предоставленныхъ ихъ вѣдомству предметовъ (ст. 2), въ законѣ не установлено. Чрезвычайныя же земскія собранія назначаются или разрѣшаются губернаторомъ безъ установленія числа ихъ времени созыва, но съ точнымъ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію (ст. 68). Такимъ образомъ, чрезвычайныя земскія собранія, въ отличіе отъ очередныхъ, ограничены въ правѣ разсмотрѣнія дѣлъ, попеченію и завѣдыванію земскихъ учрежденій ввѣренныхъ, тѣми вопросами, списокъ коихъ на точномъ основаніи упомянутой ст: 68 Пол. зем. учр. разсылается земскимъ гласнымъ одновременно съ приглашеніемъ на чрезвычайное собраніе. Что же касается земскихъ дѣлъ, вовсе изъятыхъ отъ обсужденія на чрезвычайныхъ собраніяхъ, то къ таковымъ надлежитъ отнести лишь разсмотрѣніе и утвержденіе проектовъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, вносимыхъ, на точномъ основаніи ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., губернскими и уѣздными земскими управами въ подлежащія очередныя земскія собранія, никакихъ же иныхъ ограниченій въ указанномъ смыслѣ собственно для чрезвычайныхъ собраній законом не установлено. Поэтому распорядительная власть чрезвычайныхъ земскихъ собраній по предметамъ, вообще предоставленныхъ закономъ вѣдомству земскихъ учрежденій, за помянутымъ изъятіемъ, вполнѣ совпадаетъ съ правами очередныхъ собраній въ отношеніи управленія и распоряженія земскимъ хозяйствомъ, чрезвычайныя собранія могутъ, наравнѣ съ очередными, постановлять, между прочимъ, о производствѣ экстренныхъ новыхъ расходовъ, о пріобрѣтеніи и отчужденіи имуществъ, о заключеніи займовъ и о погашеніи ихъ, съ тѣмъ лишь, чтобы сими постановленіями не измѣнялись обращенныя къ исполненію земскія доходныя смѣты и раскладки. Допущеніе какихъ-либо въ указанномъ отношеніи иныхъ ограниченій собственно для чрезвычайныхъ собраній, не отвѣчая изъясненному выше смыслу закона, съ практической стороны крайне стѣснило бы дѣятельность земскихъ учрежденій, такъ какъ запасная сумма, вносимая въ смѣту, согласно ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ размѣрѣ не свыше 5% общаго итога смѣтныхъ расходовъ, по своей незначительности, не всегда можетъ служить источникомъ для покрытія внезапно возникшихъ потребностей. Удовлетвореніе же послѣднихъ во многихъ случаяхъ представляется неотложнымъ, а въ иныхъ—можетъ быть отсрочено лишь съ потерями для земскаго хозяйства. Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о томъ, имѣло ли В-ское чрезвычайное земское собраніе право постановить о погашеніи части расхода по покупкѣ означенной земли путемъ внесенія соотвѣтствующихъ суммъ въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., внесеніе въ смѣту расходовъ, по закону для земства необязательныхъ, зависитъ, какъ то разъяснено Прави-

тельствующимъ Сенатомъ, отъ усмотрѣнія утверждающаго смѣту земскаго собранія, въ виду чего постановленіе земскаго собранія о производствѣ какого-либо расхода въ теченіе будущихъ лѣтъ, само по себѣ, не можетъ придать сему расходу обязательнаго для послѣдующихъ собраній характера, а возлагаетъ лишь на земскую управу обязанность вносить въ проектъ смѣты, представляемой на утвержденіе подлежащаго земскаго собранія, ассигнованіе на указанный въ первоначальномъ постановленіи предметъ (указъ 19 сентября 1902 года № 8028). Находя поэтому, что постановленіе В-скаго чрезвычайнаго земскаго собранія о внесеніи въ смѣту будущихъ лѣтъ суммъ, необходимымъ для уплаты за землю, пріобрѣтенную для надобностей школъ, должно быть разсматриваемо лишь какъ порученіе земской управѣ вносить въ проекты смѣтъ ближайшихъ лѣтъ кредитъ на указанный предметъ, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ этомъ постановленіи чего-либо неправильнаго. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе Х-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣлилъ означенное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить. (Указъ 6 іюля 1911 г. № 7782).

63. О непризнаніи за земствами права привлекать къ обложенію церковныя ружныя земли. Возвратъ земскихъ сборовъ, начисленныхъ на имущества, самимъ закономъ изъятыя отъ земскаго обложенія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ благочиннаго священника С-го на постановленіе Е-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутсвія по вопросу о привлеченіи уѣзднымъ земствомъ къ обложенію земскими сборами церковныхъ ружныхъ земель, нашелъ, что, по точному смыслу ст. ст. 50 и 51 Уст. о зем. пов., не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ земли и земляныя угодья, отведенныя правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе, независимо отъ того, приносятъ ли они доходы или нѣтъ. На основаніи изложеннаго и имѣя въ виду: 1) что привлеченныя постановленіями Н-скаго уѣзднаго земскаго собранія къ обложенію земскимъ сборомъ церковныя земли являются, какъ это указано въ постановленіяхъ означеннаго земскаго собранія, ружными, т. е. данными правительствомъ имъ на содержаніе, и 2) что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 9 іюня 1908 г. № 8577), земскіе сборы, начисленные на имущества, самимъ закономъ вовсе изъятыя отъ земскаго обложенія, подлежатъ возврату въ предѣлахъ земской давности,—Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленія Новомосковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи церковныхъ ружныхъ земель земскими сборами незаконными, а потому опредѣлилъ: означенныя постановленія отмѣнить, предписавъ уѣздному земству взысканные имъ съ церковныхъ ружныхъ земель земскіе сборы возвратить (Указъ 6 іюля 1911 г. № 7784).

64. О земской переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ. Категоріи имуществъ. Основанія оцѣнки.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло мѣщанъ города К-ца Г. и Д. на постановленіе К-цкаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету оцѣнки и обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ просителямъ промышленныхъ заведеній на 1909 годъ, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ (ук. 28 апрѣля 1908 года № 5086, 19 мая 1909 г. № 5173 и др.), хотя земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земскимъ сборомъ, не обязаны руководствоваться оцѣнками, произведенными городскими общественными управленіями, и не лишены права производить собственную оцѣнку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцѣнки всѣхъ имуществъ въ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ установленія особой земской оцѣнки лишь для нѣкоторыхъ категорій имуществъ и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оцѣнки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизбѣжно возникаетъ неуравнительность обложенія названныхъ имуществъ. Признавая въ виду сего, что К-цкое уѣздное земство не имѣло законныхъ основаній облагать земскимъ сборомъ по произведенной имъ самимъ оцѣнкѣ лишь нѣкоторыя имущества города К-ца (крупныя торговопромышленныя), остальныя же имущества по оцѣнкѣ, произведенной городомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по изъясненному предмету постановленіе К-цкаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить. (Указъ 6 іюля 1911 г. № 7790).

65. Объ обложеніи земель земскимъ сборомъ. Свѣдѣнія, сообщаемыя старшимъ нотаріусомъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому. Планъ генеральнаго межеванія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ дворянина Д-скаго на постановленіе Д-скаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ исключеніи изъ обложенія земскими сборами 4 дес. 600 саж. изъ участка земли жалобщика, находитъ, что, согласно его разъясненію (ук. 24-го января 1906 года № 689),—свѣдѣнія, сообщенныя старшимъ нотаріусомъ по ст. 178[1] Пол. нот части о переходѣ недвижимыхъ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому, не могутъ быть признаны единственнымъ источникомъ для опредѣленія количества принадлежащей каждому владѣльцу земли для обложенія ея земскимъ сборомъ. Напротивъ того, въ случаѣ представленія достовѣрныхъ доказательствъ несоотвѣтствія сообщенныхъ старшимъ нотаріусомъ свѣдѣній дѣйствительнымъ размѣрамъ собственности, земскія учрежденія не въ правѣ отказывать въ разсмотрѣніи этихъ доказательствъ и въ повѣркѣ значащихся по окладнымъ книгамъ свѣдѣній о дѣйствительномъ количествѣ принадлежащей владѣльцамъ земли. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго

дѣла и имѣя въ виду: 1) что въ подтвержденіе заявленія своего о неправильности обложенія земли его земскимъ сборомъ проситель сослался на планъ генеральнаго межеванія, въ которомъ земли за нимъ значится на 4 дес. 600 саж. менѣе, чѣмъ указывается въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ старшимъ нотаріусомъ; 2) что, между тѣмъ, земство, отказывая просителю въ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ означенныхъ 4 дес. 600 саж., руководствовалось исключительно свѣдѣніями нотаріуса, не входя въ разсмотрѣніе и провѣрку представленныхъ просителемъ данныхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе лишеннымъ достаточныхъ основаній, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ разсмотрѣть дѣло вновь. (Указъ 6 Іюля 1911 г. № 7767).

66. О непризнаніи за земствомъ права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ золотопромышленную драгу.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Правленія В-скаго платино- и золотопромышленнаго товарищества на постановленіе В-скаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи сборомъ на 1908 годъ принадлежащей товариществу золотопромышленной драги, нашелъ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 37 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г. губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать сборы лишь съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, за установленными исключеніями. Засимъ, хотя земства и въ правѣ облагать находящіеся въ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеніяхъ машины и механизмы, но не въ видѣ самостоятельнаго объекта обложенія, такъ какъ они не представляютъ собой имущества недвижимаго, а лишь въ качествѣ принадлежности означенныхъ помѣщеній (ук. 3 ноября 1887 г. № 12111, опр. 25 ноября 1896 г. № 9412, опр. 9 апрѣля 1910 г. № 118 по 1 Общ. Собр. и др.) Примѣнивъ изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу и принявъ во вниманіе: 1) что «драга» представляется по своему характеру имуществомъ движимымъ и 2) что она является самостоятельнымъ сооруженіемъ и не можетъ быть разсматриваема какъ принадлежность заводскаго помѣщенія, Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ не замѣтить, что вопросъ о правильности привлеченія золотопромывательныхъ машинъ драгъ къ обложенію земскимъ сборомъ получилъ уже разрѣшеніе со стороны Правительствующаго Сената, указомъ коего отъ 14 февраля 1908 года за № 1849 принадлежащая С-скому золотопромышленному товариществу машина драга, какъ имущество движимое, признана неподлежащей земскому обложенію въ пользу В-скаго уѣзднаго земства. Въ силу приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе В-скаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ принадлежащей В-скому платино- и золотопромышленному товариществу машины драги лишеннымъ законныхъ основаній,

а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить. (Ук. 27 августа 1911 г. № 9096.)

67. Объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, принадлежащихъ церквамъ. Основанія къ обложенію ихъ помянутымъ сборомъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ причта церкви села В-ей на постановленіе Н-скаго губернскаго земскаго собранія объ отказѣ въ освобожденіи отъ земскаго сбора принадлежащей названной церкви земли и принимая во вниманіе: 1) что въ силу ст. ст. 50 и 51 Уст. о зем. пов. принадлежащія церквамъ и монастырямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, не подлежатъ земскому обложенію, 2) что, согласно разъясненію Общаго Собранія Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ отъ 18 августа 1888 г. за № 10023, по дѣлу Каменно-Бродской общины и др., имущества, служащія только для надобностей самого учрежденія и несоставляющія для нихъ доходныхъ статей черезъ отдачу въ наемъ, или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ и 3) что въ журналѣ Государственнаго Совѣта, состоявшемся по поводу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 3 іюня 1894 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, по дѣлу объ обложеніи земскимъ сборомъ земель Чистопольскаго и Свіяжскаго женскихъ монастырей (опред. 1 общ. Сен. Собр. 7 іюня 1894 г., указъ 20 января 1895 г.), между прочимъ, разъяснено было, что способъ пріобрѣтенія духовнымъ учрежденіемъ земель служитъ, по закону, не единственнымъ основаніемъ къ обложенію ихъ земскимъ сборомъ, или къ освобожденію отъ онаго, и что земскія собранія, дѣлая постановленія объ обложеніи сборомъ на земскія повинности, принадлежащихъ названнымъ установленіямъ земель, обязаны, кромѣ вопроса о происхожденіи сихъ земель, обсудить также вопросъ о томъ, приносятъ ли онѣ такой доходъ, который даетъ основаніе къ обложенію и 3) что земельный надѣлъ В-ской церкви, въ размѣрѣ 34 десятинъ, признанный подлежащимъ обложенію земскимъ сборомъ, никакого дохода названной церкви не приноситъ, такъ какъ въ арендное содержаніе не сдается, а, по соглашенію съ причтомъ, обрабатывается мѣстными крестьянами, съ выдачею причту половины урожая, другого земельнаго участка изъ оброчныхъ статей при церкви села В-ей не имѣется, и земля эта служитъ единственнымъ обезпеченіемъ причта В-ской церкви, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что привлеченное нынѣ къ обложенію означеннымъ сборомъ земельное имущество В-ской церкви должно быть отнесено къ числу имуществъ, кои, на основаніи ст. 51 Уст. Зем. Пов., являются свободными отъ земскаго обложенія, и потому опредѣлилъ: обжалованное постановленіе Н-скаго губернскаго земскаго собранія отмѣнить. (Ук. 27 августа 1911 г. № 9099, 9100 и 9101).

68. О порядкѣ замѣщенія должностей уѣздныхъ предводителей дворянства въ случаѣ неутвержденія на новое трехлѣтіе занимающихъ эти должности лицъ.

На основаніи ст. 286 Зак. о сост., т. IX, изд. 1899 г., губернаторамъ предоставляется право неутвержденія, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, лицъ, избранныхъ на дворянскія должности, при чемъ «до полученія разрѣшенія отъ Министерства, избранный не допускается въ должность, которую продолжаетъ исправлять прежній». Такимъ образомъ, какъ видно изъ точнаго смысла приведенной статьи, законъ, предоставляя губернаторамъ означенное право, призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ не допускать къ исправленію должностей лицъ, не подлежащихъ, по мнѣнію губернатора, утвержденію въ оныхъ, впредь до разрѣшенія означеннаго вопроса Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Посему нельзя не признать, что также не могутъ быть допущены къ исправленію должностей по выборамъ дворянства такія лица, которыя, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не были утверждены губернаторомъ въ сихъ должностяхъ, хотя бы лица эти занимали тѣ же должности въ предшествующее трехлѣтіе, такъ какъ правило ст. ст. 286 и 303 Зак. о сост., согласно коему до избранія и утвержденія должностныхъ лицъ дворянскаго общества должности ихъ исправляютъ прежніе, относится несомнѣнно до такихъ только лицъ, относительно возможности замѣщенія коими указанныхъ должностей не возбуждается сомнѣнія. Если законъ предоставляетъ въ подобныхъ случаяхъ временное замѣщеніе выборныхъ дворянскихъ должностей прежнимъ ихъ составомъ, то, очевидно, при этомъ имѣется въ виду, что вновь избранное лицо не занимало передъ тѣмъ той же должности, такъ какъ существо и цѣль установленнаго порядка обусловливается именно замѣной лица, не удовлетворяющаго, по мнѣнію административной власти, должнымъ требованіямъ и не обладающаго надлежащими личными качествами для занятія данной выборной должности. Въ виду сего Первое Общее Сената Собраніе опредѣлило: разъяснить, что въ случаѣ неутвержденія избранныхъ на должности уѣздныхъ предводителей дворянства, лицъ, занимавшихъ тѣ же должности въ предшествующее трехлѣтіе —надлежитъ руководствоваться, въ отношеніи временнаго замѣщенія и исправленія сихъ должностей, 314 и 315 ст.ст. Зак. о сост. (Ук. 2 сент. 1911 г. № 9213 и 9214).

69. О признаніи за земствами обязанности уплаты содержанія тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ Приказовъ общественнаго призрѣнія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Т-ской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Т-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, по вопросу о внесеніи въ смѣту К-скаго уѣзднаго земства 200 руб. на удовлетвореніе содержаніемъ мѣст-

наго городового врача, нашелъ, что вопросъ объ источникѣ на удовлетвореніе содержаніемъ городовыхъ врачей уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената, разъяснившаго (указы 20 іюля 1894 г. за № 9002, 30 сентября 1899 г. № 10079, 2 сентября 1902 г. № 7348 и др.), что къ земскимъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніе которыхъ были переданы капиталы и имущества бывшихъ Приказовъ общественнаго призрѣнія, перешли также и всѣ обязанности таковыхъ Приказовъ, въ томъ числѣ и обязанность уплаты содержанія тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ названныхъ Приказовъ. Исходя изъ этого, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ капиталы и имущества бывшаго Приказа общественнаго призрѣнія были переданы губернскому земству, производство содержанія городовымъ врачамъ должно быть отнесено на средство губернскаго, а не уѣздныхъ земствъ. Посему и имѣя въ виду: 1) что принадлежавшіе бывшему Приказу общественнаго призрѣнія Т-ской губерніи капиталы были переданы, какъ это усматривается, между прочимъ, изъ списка земскихъ учрежденій, приведеннаго въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 24 іюля 1868 года, касательно распредѣленія всѣхъ капиталовъ означеннаго Приказа, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 іюля 1868 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ завѣдываніи одного лишь Т-скаго губернскаго земства и 2) что въ силу этого обязанность по удовлетворенію содержаніемъ К-скаго городского врача, получившаго это содержаніе до 1868 года изъ суммъ, составлявшихъ означенный капиталъ, согласно приведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, лежитъ нынѣ на названномъ губернскомъ земствѣ, а никакъ не на К-скомъ уѣздномъ, въ вѣдѣніе котораго въ 1868 году перешла лишь мѣстная больница съ незначительной суммой наличныхъ денегъ, назначенныхъ на ея содержаніе, Правительствующій Сенатъ призналъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Т-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить и предписать Присутствію разсмотрѣть настоящее дѣло вновь на указанныхъ основаніяхъ. (Ук. 20 марта 1911 г. № 3651).

70. О порядкѣ возмѣщенія убытковъ (недоимокъ и пени), понесенныхъ земствомъ, вслѣдствіе неисполненія должностными лицами административныхъ вѣдомствъ закона при продажѣ недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ.

На основаніи § 71 Высочайше утвержденнаго устава общества взаимнаго поземельнаго кредита (П. С. З. 1866 г. № 43361), имѣющаго примѣненіе, въ силу ст. 108 разд. VI уст. кред. т. XI ч. 2, изд. 1903 г., при продажѣ особымъ отдѣломъ Государственнаго дворянскаго земельнаго банка заложенныхъ имѣній, торгъ начинается съ суммы числящагося на имѣніи долга по ссудамъ, вмѣстѣ съ недоимками въ податяхъ и земскихъ повинностяхъ. Согласно же ст.

1151 уст. гражд. суд. для производства торга составляется на каждое имѣніе или на каждый продаваемый отдѣльно участокъ имѣнія, торговый листъ, въ которомъ прописываются, между прочимъ, числящіяся на имѣніи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, при чемъ свѣдѣнія объ этихъ недоимкахъ, согласно ст. 1113 (по прод. 1906 г.) уст. гражд. суд., требуются отъ мѣстныхъ: казначейства, казенной палаты, земской управы, городской управы или думы и другихъ присутственныхъ мѣстъ и установленій, по принадлежности, и затѣмъ эти недоимки, на основаніи ст. 1163 того же устава, прежде всего уплачиваются изъ представленной покупщикомъ суммы. Такимъ образомъ, на точномъ основаніи вышеозначенныхъ статей закона, въ дѣлѣ о продажѣ имѣнія съ публичнаго торга должны находиться свѣдѣнія о всякаго рода недоимкахъ, числящихся на продаваемомъ имѣніи, и недоимки эти должны быть удержаны изъ представленной покупщикомъ суммы. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало и разъясненіе Правительствующаго Сената (опред. отъ 19 іюня 1898 г. по д. Клочко, указъ 2 сентября 1898 г. за № 5283), при чемъ Сенатъ указалъ, что означенныя свѣдѣнія должны быть собраны и помѣщены въ торговые листы самими мѣстами, въ коихъ продаются недвижимыя имѣнія съ публичныхъ торговъ и которыя въ этомъ отношеніи несутъ надлежащую отвѣтственность. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ особый отдѣлъ Государственнаго дворянскаго земельнаго банка, производя продажу съ публичнаго торга имѣнія Л-ва, В-ской губерніи, П-скаго уѣзда, запросилъ П-вское уѣздное казначейство о числящихся на означенномъ имѣніи недоимкахъ государственнаго поземельнаго налога и П-скую уѣздную земскую управу о недоимкахъ земскаго сбора и, по продажѣ 11 ноября 1900 г. съ публичнаго торга названнаго недвижимаго имѣнія, изъ представленныхъ покупщикомъ денегъ, согласно сообщеніямъ П-ской уѣздной земской управы и П-скаго уѣзднаго казначейства, удержалъ и передалъ по принадлежности недоимки въ уѣздномъ земскомъ сборѣ—3603 руб, 57 коп. и въ государственномъ поземельномъ налогѣ—80 р. 30 к. Лежавшія же на имѣніи Л-ва: а) недоимки губернскаго земскаго сбора—1349 р. 61 к. и б) пени по 1 августа 1903 г.—281 р. 30 к., какъ видно изъ дѣла, не были удержаны и переданы по принадлежности. При такихъ условіяхъ нельзя не признать, что сущность требованія В-ской губернской земской управы заключается въ возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ ею вслѣдствіе неисполненія должностными лицами административныхъ вѣдомствъ закона при продажѣ имѣнія Л-ва съ публичныхъ торговъ. Такого же рода дѣйствія составляютъ основанія для возникновенія спора о правѣ гражданскомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, каковой споръ, на основаніи ст. 1 уст. гражд. суд. и, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ его по гражданскому кассаціонному департаменту 1876 года за № 391, 1877 года за № 260, 1887 г. за № 14, 1897 года за № 60 и др. и въ опредѣленіи по первому общему собранію отъ 28 октября 1905 г. 23 февраля 1907 г. по

д. Федосѣева и Тезиковой, можетъ быть только предметомъ судебнаго разбирательства, а не долженъ подлежать вѣдѣнію административныхъ учрежденій, разсматривающихъ исключительно претензіи, основанныя на дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ публично-правовой характеръ. (Ук. 2 сент. 1911 г. № 9215 и 9216).

# Отзывы о книгахъ.

**А. С. Лялинъ.** *ПОДЗАБОРНИКЪ* (исторія одного мальчика). Разсказъ для дѣтей. Цѣна 10 коп.

Что читать дѣтямъ?

Вопросъ на первый взглядъ кажется довольно легко разрѣшимымъ. На самомъ же дѣлѣ, разрѣшеніе его не такъ просто, и прежде чѣмъ прійти къ таковому, необходимо много и основательно подумать.

На помощь приходятъ авторы съ различными руководствами, но руководства эти настолько мало помогаютъ, что лучше о нихъ умолчать.

Дѣтская литература положительно изсякла: дѣтямъ *теперь* даютъ тотъ матеріалъ, который предлагали имъ десять, двадцать, даже пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Обыкновенно „перепѣваютъ“ образцовыхъ поэтовъ и писателей минувшаго вѣка, не сообразуясь съ тѣмъ, что общество, а слѣдовательно и дѣти, какъ его потомство, культивируются, движутся по пути прогресса, увеличивая свои потребности и изощряя литературный вкусъ.

Неужели у насъ нѣтъ писателей, которые могли бы обслуживать дѣтскій рынокъ? Этому повѣрить нельзя...

Вѣдь Чарскія и Лухмановы *не писатели для дѣтей*, онѣ ими не могутъ быть, хотя посвящаютъ послѣднимъ свои произведенія.....

Отрадное впечатлѣніе произвелъ на насъ разсказъ А. С. Лялина — „Подзаборникъ“. Это исторія одного мальчика, измученнаго и изнуреннаго съ младенческаго возраста, и тѣмъ не менѣе высоко даровитаго, вскорѣ достигшаго извѣстности въ ряду славныхъ именъ русскихъ литераторовъ.

Въ наше раздерганное время, когда люди — особенно люди нашей несчастной страны, — словно мучимые родовыми схватками новаго грядущаго строя, теряютъ послѣднее равновѣсіе, такое явленіе, какъ поступокъ Г-жи Шасовой (спасшей юнаго героя), особенно поражаетъ насъ и останавливаетъ на себѣ пристальное вниманіе.

Читаешь и недоумѣваешь: неужели это — сама жизнь? неужели гдѣ-то недалеко она ушла впередъ и создала иныя, болѣе свободныя формы, гдѣ, можетъ быть, живетъ одновременно съ тобою существо, раньше горько обездоленное природой, но впослѣдствіи болѣе уравновѣшенное и по своему счастливое? нежели ты среди благопріятныхъ условій жизни?

Порою, забывшись за этимъ захватывающимъ чтеніемъ, ловишь себя — и, какъ это ни дико, — ловишь себя на чувствѣ зависти къ этому забитому и загнанному среди людей мальчику, преисполненному любви къ жизни, вѣры въ ея высшій смыслъ, энергіи передъ каждой ея задачей.

Я не стану перечислять фактовъ этой несложной съ внѣшней стороны, но невыразимо богатой по внутреннему содержанію, жизни. Кто хочетъ узнать эти факты, пусть обратится къ прекрасно написанной книжечкѣ А. С. Лялина

Мнѣ хочется только поговорить о вопросахъ, невольно возникающихъ по ея прочтеніи.

Намъ кажется, что видѣть дитя и улыбающееся — это такъ естественно, какъ улыбка пробуждающейся природы; видѣть же дитя грустное и скорбное — тяжелая и обидная аномалія.

Но, къ сожалѣнію, это уклоненіе отъ нормы встрѣчается слишкомъ часто: и изъ смрадныхъ подваловъ, и изъ уютныхъ „господскихъ“ комнатъ, и изъ пышныхъ дворцовыхъ хоромъ — отовсюду блѣдной вереницей выходятъ на свѣтъ Божій и живымъ укоромъ стоятъ передъ нами эти насынки жизни, подчасъ щедро одаренные богатствомъ и другими жизненными благами, но лишенные законнѣйшаго достоянія дѣтства—счастья.

„Счастливая, незабвенная пора дѣтства“, сказалъ великій писатель земли русской. Но съ тѣхъ поръ многое перемѣнилось, и дѣтство для многихъ перестало быть счастливой эпохой въ жизни.

Что же служитъ этому виною?

Наше собственное существованіе, — съ его невзгодами и дрязгами, меркантильными заботами и треволненіями — черезчуръ рано грязнымъ потокомъ врывается въ мирное теченіе дѣтской жизни и оскверняетъ кристально-чистый родникъ младенческой души.

Маленькія дѣти — свидѣтели семейныхъ сценъ, дѣйствующія лица и судьи въ трагедіи, разыгрывающейся между враждующими членами брачнаго союза—явленіе уродливое, но обыденное.

Изнанка жизни святотатственно—наглой рукой сползаетъ обнажается передъ неискушеннымъ ребяческимъ взоромъ, омрачая свѣтлое міросозерцаніе дитяти...

Вотъ именно въ такой-то обстановкѣ родился и росъ объектъ разсказа —Костя Шатовъ. Съ дѣтства еще безпощадный всесокрушающій анализъ со своимъ желѣзнымъ скальпелемъ разложилъ для него на составные атомы и внѣшній и внутренній міры, убивъ попутно весь ароматъ мечты, весь цвѣтъ жизни...

Жутко становится, когда видишь беззащитное дитя среди мрачныхъ, озлобленныхъ взаимной травлей людей, лишенное лучшихъ утѣхъ семейной жизни...

И если бы Костю въ самый критическій моментъ не спасла его покровительница, то давно бы сбѣжала съ его лица улыбка, и не звучалъ бы его серебристый смѣхъ среди тѣхъ мрачныхъ, трагическихъ звуковъ, изъ которыхъ слагается торжественно скорбная симфонія нашей жизни....

Въ заключеніе будемъ ждать новаго изданія этого прекраснаго, трогательнаго разсказа и пожелаемъ автору впредь итти навстрѣчу подрастающему поколѣнію, увлекая и воспитывая его для дальнѣйшаго жизненнаго пути съ его цѣпкими лапами и новыми терніями.

К. В—въ.

---

**Н. В. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ.** Библіотека для юныхъ читателей. Москва. 1911 г. Цѣна 15 коп.

Школьныя библіотеки, какъ извѣстно, поставлены въ очень стѣснительныя условія: подборъ книгъ, не рекомендованныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства народнаго просвѣщенія, не допускается.

Списки допущенныхъ въ названныя библіотеки книгъ министерство печатаетъ въ своемъ журналѣ, но истеченіи же года оно выпускаетъ ихъ отдѣльными каталогами.

Нельзя сказать, что всѣ книги, рекомендованныя Комитетомъ, одинаково хороши съ педагогической точки зрѣнія; притомъ въ каталоги попадаютъ далеко не всѣ полезныя и заслуживающія полнаго одобренія книги.

Выпуская въ свѣтъ настоящій каталогъ, авторы всѣ помѣщенные въ немъ списки книгъ заимствовали изъ министерскихъ каталоговъ, съ тою лишь разницею, что они выбирали наиболѣе желательныя для ученическихъ библіотекъ книги.

Многолѣтній опытъ г.г. Тулупова и Шестакова не даетъ намъ никакого повода къ сомнѣніямъ въ раціональномъ подборѣ книгъ.

Необходимо также подчеркнуть, что авторы помѣстили въ свой каталогъ правила о библіотекахъ и уставы для нихъ.

---

**Н. В. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ.** Первое чтеніе послѣ букваря. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Цѣна каждой книжки 3 коп.
„ „ „ „ Книжки для чтенія на третьемъ году обученія, 2 е изд. Т-ва И. Д. Сытина. Цѣна книжки 3—5 коп.
„ „ „ „ Книжки для старшихъ. Цѣна отъ 3 до 15 коп.

Извѣстный всему Парижу острякъ Рошфоръ когда-то обратился къ подписчикамъ „Фонаря“ со слѣдующимъ каламбуромъ: „Читатели! я долженъ сообщить вамъ грустную новость о состояніи здоровья императора: газеты сообщаютъ, что ему лучше!“

Мы, къ сожалѣнію, не можемъ сообщить нашимъ читателямъ того же о состояніи здоровья русской литературы: ей не лучше, ея эстетическій уровень не поднимается, или, если и поднялся, то въ самой незначительной степени: та-же болѣзненная дрябласть, то-же отсутствіе смѣлаго творческаго порыва, тотъ же шаблонъ, въ цѣпкихъ клещахъ котораго гибнетъ, задыхаясь, едва расцвѣтшая мечта художника,—все осталось по-прежнему.

Глядя на ничтожную, выродившуюся литературу, мы невольно вопрошаемъ:

О поле, поле! кто тебя
Усѣялъ мертвыми костями?

Правда, наше время не богато крупными художниками слова. Однако, мы будемъ говорить только о дѣтской литературѣ.

Передъ нами лежатъ нѣсколько серій книжекъ для дѣтскаго чтенія: 1) первое чтеніе послѣ букваря, 2) на третьемъ году обученія и 3) для дѣтей старшаго возраста.

Задача дѣтской литературы сводится къ тому, чтобы отвѣчать ребенку (въ подходящей для дѣтскаго ума формѣ) на растущіе въ немъ вопросы, *опережая его сознаніе*, но отнюдь *не выбивая* его изъ круга родной атмосферы.

Въ первой серіи составители подобрали матеріалъ довольно-таки удачно, за нѣкоторыми исключеніями: напр., совершенно излишни подобныя загадки: въ бѣленькой бочкѣ два разныя пива (яйцо); два братца пошли въ воду купаться (ведра); четыре ходаста, два боласта, седьмой хлебастунъ (корова) и т. п.

Кромѣ этихъ загадокъ, не особенно удачное нововведеніе составляютъ „веселыя странички“ и „разныя разности“, гдѣ только и встрѣчаешь, „глаза видятъ, *брюхо* проситъ, языкъ скажетъ, руки *стребуютъ*“ или

— Ты что дѣлаешь?
— Ничего. А ты что?
— Да я ему помогать пришелъ.

Непріятное впечатлѣніе произвели на насъ эти добавленія, это *желаніе разсмѣшить* юнаго читателя. Можно было бы обойтись и безъ quasi-веселыхъ страничекъ.

Вторая серія — для третьяго года обученія — очень мало разнится отъ образцовой хрестоматіи. Весь матеріалъ для нея взятъ изъ понятной по языку и образовательной по значенію литературы. Въ книжкахъ мы встрѣчаемъ, кромѣ Пушкина, Лермонтова и Л. Толстого, также и др., какъ Чехова, Короленко. Статьи каждой книжки объединены общею темою: тутъ и Рождественскій и Пасхальный сборники. „Степь“, „На войнѣ“ и масса другихъ.

Третья серія — для старшихъ — составлена довольно удачно, особенно хорошо подобраны историческіе разсказы и стихотворенія, какъ „Севастопольская оборона“ Л. Н. Толстого, отрывки изъ драмъ: А. С. Пушкина „Борисъ Годуновъ“, А. Толстого „Царь Федоръ Іоанновичъ, Островскаго „Козьма Мининъ“, и др., при чемъ большинство ихъ снабжены вопросами, которые помогаютъ юному читателю возможно лучше уяснить прочитанное.

Для болѣе яснаго и отчетливаго усвоенія, кромѣ вопросовъ, во всѣхъ книжкахъ помѣщено также большое количество иллюстрацій, благодаря которымъ книжки увеличиваютъ свою занимательность.

При такой низкой цѣнѣ, какъ 3—5 коп. за книжку, для школъ является возможность при небольшихъ затратахъ обзавестись достаточной для удовлетворенія спроса библіотекой

К. В—въ.

„Группа городскихъ и земскихъ народныхъ учителей“. Новыя грамматическія упражненія. Этимологическая пропись. 2-я часть 1 ый выпускъ. Редакція Ив. П. Сахарова. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Москва. 1911 г. 140 стр. Цѣна 40 коп.

Составители предлагаемаго руководства, какъ послѣдователи нѣмецкаго ученаго Лайя, въ первую часть книги ввели списываніе съ письменнаго текста, но во второй части они пошли дальше своего учителя и рекомендуютъ списывать также и съ печатнаго текста, съ которымъ ученику всюду приходится сталкиваться въ жизни. Для провѣрки усвоеннаго матеріала во второй части руководства имѣются упражненія для провѣрочнаго аналитическаго списыванія.

Относительно первой части можно сказать, что польза отъ нея несомнѣнна, такъ-какъ письменныя упражненія идутъ параллельно правиламъ этимологіи и притомъ съ *письменнаго* текста, благодаря чему у школьниковъ выработается искусный и красивый почеркъ.

Письмо съ *печатнаго* текста также можно отнести къ насущнымъ потребностямъ обученія въ начальныхъ школахъ, для которыхъ и предназначено это руководство.

Относительно же повѣрочнаго списыванія, при хроническомъ игнорированіи слухового диктанта, можно сказать одно: сочувственно относиться къ нему нельзя.

Намъ кажется нѣсколько страннымъ, почему педагоги опять начинаютъ выводить на арену преподаванія столь отжившій способъ, какъ нѣмые диктанты?

Съ внѣшней стороны книжка издана опрятно и недорого, какъ большинство изданій Т-ва И. Д. Сытина.

К. В—въ.

## Курсы по общественному содѣйствію мелкому хозяйству и по кооперації при Московскомъ Городскомъ Народномъ Университетѣ имени А. Л. Шанявскаго.

Съ 4-го ноября по 15-ое декабря 1911 года Университетъ организуетъ по примѣру прошлаго года, въ г. Москвѣ курсы по общественному содѣйствію мелкому хозяйству и кооперації.

Программа курсовъ и расписаніе лекцій таковы:

| | Названіе курсовъ. | Число часовъ. | Фамилія г.г. преподавателей. | Расписаніе лекцій. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Особенности крестьянскаго законодательства въ области гражданскаго права . | 12 | А. Э. Вормсъ. | 7, 8, 9, 10, 11 и 12 ноября, отъ 6 ч. до 8 ч. вечера. |
| 2 | Характеристика типовъ мелкаго хозяйства и его организація на Западѣ . . . . | 4 | Б. Д. Бруцкусъ. | 4 и 5 ноября, отъ 6 до ч. вечера. |
| 3 | Типы крестьянскаго хозяйства въ Россіи . . . . . | 4 | А. В. Чаяновъ. | 8 и 9 ноября, отъ 8 до 10 ч. вечера. |
| 4 | Исторія мѣропріятій Земства по улучшенію экономическаго положенія населенія и характеристика современнаго положенія этого дѣла въ Россіи . . . . . | 6 | В. Г. Бажаевъ. | 4, 5 и 7 ноября, отъ 8 до 10 час. вечера. |
| 5 | Литература по вопросамъ общественнаго содѣйствія мелкому хозяйству . . . . | 2 | А. Ф. Фортунатовъ. | 12 ноября, отъ до 6 ч. вечера. |
| 6 | Теорія кооперации . . . . | 8 | М. И. Туганъ-Барановскій. | 15, 16, 17 и 18 ноября, отъ 8 ч. до 10 ч. вечера. |
| 7 | Кооперативное законодательство и юридическій анализъ нормъ, регулирующихъ дѣятельность кооперативныхъ учрежденій въ Россіи .. | 6 | Ф. С Войцѣховскій. | 15, 16 и 17 ноября, отъ 6 ч. до 8 ч. вечера. |

| | Названіе курсовъ. | Число часовъ. | Фамиліи г.г. преподавателей. | Расписаніе лекцій. |
|---|---|---|---|---|
| 8 | Теорія мелкаго кредита . | 4 | В. Я. Желѣзновъ. | 18 ноября, отъ 6 ч. до 8 ч. веч. и 19 ноября отъ 8 ч. до 10 ч. вечера. |
| 9 | Современное положеніе кредитной кооперации въ разныхъ странахъ Запада . | 6 | А. Н. Анцыферовъ. | 28, 29 и 30 ноября, отъ 6 ч. до 8 ч. вечера. |
| 10 | Современное положеніе потребительныхъ обществъ въ Западной Европѣ . . . . | 8 | В. Ѳ. Томіанцъ. | 2 и 3 декабря, отъ 6 ч. до 8 ч. веч., 5 декабря, отъ 8 ч. до 10 ч. веч. и 6 декабря, отъ 12 ч. до 2 ч. дня. |
| 11 | Положеніе и организація Потребительныхъ обществъ въ Россіи . . . . . | 10 | В. Н. Зельгеймъ. | 29, 30 ноября, 3, 7 и 10 декабря, отъ 8 ч. до 10 ч. веч. |
| 12 | Исторія, положеніе и роль мелкаго кредита въ Россіи . | 12 | Г. А. Вацуро. | 22, 23, 24, 25, 26 и 28 ноября, отъ 8 ч. до 10 ч. веч. |
| 13 | Организація и практика кредитныхъ кооперативовъ въ Россіи . . . . . | 10 | И. А. Бондаревъ. | 5, 7, 8, 9 и 10 декабря, отъ 6 ч. до 8 ч. вечера. |
| 14 | Задачи, виды и положеніе сельско-хозяйственной кооперації въ Россіи и на Западѣ Европы . . . . . | 12 | В. И. Анисимовъ. | 1 и 2 декабря, отъ 8 ч. до 10 ч. в., 4 декабря, съ 10 ч. до 12 ч. дня, 6 декабря, съ 2 ч. до 4 ч. дня, 8 и 9 декабря, съ 8 ч. до 10 ч. вечера. |
| 15 | Кооперативный сбытъ продуктовъ хозяйства: хлѣба, яицъ и др. . . . . | 6 | А. Е. Кулыжный. | 21 ноября, съ 10 ч. до 12 ч. дня, 22 и 23 ноября, съ 6 ч. до 8 ч. вечера. |

| | Названіе курсовъ. | Число часовъ. | Фамиліи г.г. преподавателей. | Расписаніе лекцій. |
|---|---|---|---|---|
| 16 | Хлѣбный рынокъ и торговля хлѣбомъ . . . . . | 6 | А. Ф. Волковъ. | 24, 25 и 26 ноября, съ 6 час. до 8 час. вечера. |

На курсахъ подъ руководствомъ лекторовъ будутъ организованы бесѣды по вопросамъ программы, а также будутъ бесѣды: 1) В. В. Хижнякова—по содѣйствію земства кооперативнымъ учрежденіямъ и мелкому кредиту и 2) В. Г. Крапивина—по содѣйствію земства кустарнымъ промысламъ.

Кромѣ того, будутъ организованы экскурсіи для ознакомленія съ учрежденіями мѣстныхъ самоуправленій.

Курсы разсчитаны для руководителей и организаторовъ кооперативнаго движенія въ Россіи, каковыми являются земскіе спеціалисты по кооперації, агрономы, статистики, учителя, инспектора мелкаго кредита, земскіе и городскіе дѣятели, организаторы и управители кооперативовъ, секретари сельско-хозяйственныхъ о-въ, лектора по кооперації, инструктора, ревизоры и т. д., и вообще для лицъ, интересующихся вопросами кооперації и въ то же время обладающихъ общеобразовательною подготовкою въ предѣлахъ не ниже средней школы и, кромѣ того, знакомыхъ съ общими основами права и политической экономіи.

Плата за всю серію лекцій 20 руб. вносится при записи.

Можно записываться и на отдѣльные предметы съ платою по разсчету 20 коп. за часъ. Выдача билетовъ по-лекціонно не производится.

Запись принимается по почтѣ или лично въ канцеляріи Университета (Волхонка, д. № 14), отъ 11 до 2 час. дня и отъ 6 до 8 час. вечера, а въ дни лекцій передъ входомъ въ аудиторію.

Всѣ лекціи будутъ происходить въ помѣщеніи Домниковскаго училища (Садовая, около Спасскихъ казармъ, входъ съ Скорняжнаго пер.), кромѣ лекцій, читаемыхъ по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, каковыя будутъ происходить въ соб. помѣщеніи (Волхонка, д. № 14).

**Начало курсовъ 4 ноября.**

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

# Содержаніе.

Стр.

**Отъ Редакціи.**

Узаконенія и распоряженія Правительства . . . . . 9

Замѣтки агронома *В. Вартаняна* . . . . . 17

Къ вопросу объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ Инсарскомъ уѣздѣ. *Эпидемическаго врача губернскаго земства Я. Карпова.* 23

Общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ. *А. Лялина* . . . . . 35

Обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ. *И. С—скаго* . . . . . 87

Школьная сѣть. *С.* . . . . . 91

Шелдаисская волость, Керенскаго уѣзда. (Изъ записной книжки). *М. Г—р—л—на.* . . . . . 93

Чрезвычайное Пензенское Губернское Земское Собраніе 7—9 октября 1911 г. *А. Л—на.* . . . . . 99

Хроника земствъ и городовъ Россіи . . . . . 104

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 123

Отзывы о книгахъ. *К. В—ва.* . . . . . 137

Курсы по общественнному содѣйствію мелкому хозяйству и по кооперації при Моск. Город. Народн. Унив. им. А. Л. Шанявскаго. . . . . 141

Объявленія . . . . . 145

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.**

# Объявленія.


**1912 г.** **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ** на единственный въ Россіи двухнедѣльный Художественно-литературный и научный журналъ **7**-й годъ изданія журнала.

съ роскошными картин. въ краскахъ по образцу лучш. заграничн. изданій

# ПРОБУЖДЕНІЕ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ.

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМ. УЧАСТІЕ: Авсѣенко В. Г., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ И. А., Будищевъ А. Н., Галина Гл., Градовскій Г. К., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гнѣдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Заринъ А. Е., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Коринфскій А. А., Купринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. Н., Вышковъ В. А., Рославлевъ А. С., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Цензоръ Дм., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щепкина-Куперникъ Т. Л., Ясинскій І. І. и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Романы, повѣсти и разсказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе разсказы. Критика, живопись, скульптура, театръ и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигіены и физическаго развитія. Вопросы воспитанія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлеченія. Библіографія.

**Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.**

ДЕВИЗЪ ИЗДАНІЯ: **„НЕ ОБѢЩАТЬ МНОГО, НО ВЪ РАМКАХЪ ОБѢЩАННАГО ДАТЬ ТОЛЬКО ХОРОШІЕЕ, ЦѢННОЕ“.**

**24** Подписавшіеся на 1912 годъ получатъ (15-го и 1-го числа каждаго мѣсяца): РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА Художественно-Литературнаго и Научнаго журнала ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ, въ тисненыхъ барельефами папкахъ-обложкахъ, съ приложеніемъ картинъ, ИСПОЛНЕННЫХЪ КРАСКАМИ.

**20 ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ** избранныхъ разсказовъ КЛАССИКОВЪ СОВРЕМЕННОЙ МЫСЛИ, съ портретами авторовъ, ВЪ ОРИГИНАЛЬНЫХЪ иллюстрированныхъ обложкахъ. Будутъ выданы СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| І. д'Аннунціо, | А. Шницлера, | Ж. Роденбаха, | Марселя Прево, |
| Ан. Франса, | Кат. Мандеса, | Уэльса, | Э. Пардо Басанъ, |
| О. Уайльда, | А. Стриндберга, | Ф. Ведекинда, | В. де-Лиль-Аданъ, |
| П. Бурже, | Эдгара По, | О. Мирбо, | К. Гамсуна, |
| С. Лагерлефъ, | К. Лемоннье, | Тетмайера, | С. Пшибышевскаго. |

**3 ВЕЛИКОЛѢПНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ АЛЬБОМА**, какъ настольное украшеніе: **„Иллюстрированныя сочиненія великихъ писателей“**. Съ картинами, цвѣтными виньетками, рамками, тисненіемъ и портретами на паспарту. Подписчики получатъ какъ шедевръ типографскаго искусства:

**І. Сонеты Шекспира. 2. Поэмы Байрона.**
**3. Поэмы Альфреда Мюссе.**

**75 КАРТИНЪ:** олеографій, автотипій въ краскахъ и портретовъ на паспарту.

**ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ВЕРЕЩАГИНА „1812 Г.“.**

**10** картинъ въ краскахъ на паспарту, въ художественной папкѣ.

**Годовые подписчики** получатъ съ первымъ № журнала

**БОЛЬШУЮ СТѢННУЮ КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ**

знаменитаго художника Боденгаузена

**МАДОННА.**

Размѣръ картины 66×90 сант.

**Точное выполненіе полной поэзіи, высоко-вдохновенной картины,** стоимость которой въ художественныхъ магазинахъ **18 и 20 рублей** экземпляръ, возложено редакціей на Поставщиковъ **Двора Его Императорскаго Величества “А. Вильборгъ и Р. Голике“.** Не поддающаяся описанію картина кисти геніальнаго художника будетъ служить

**украшеніемъ САМОЙ ИЗЫСКАННОЙ ГОСТИННОЙ.**

**Подписная цѣна:** На годъ (безъ доставки 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 5 р., на 3 мѣсяца 3 р. За границу 10 руб.

Редакція журнала «ПРОБУЖДЕНІЕ», С.-Петербургъ, Невскій пр., 114.

Редакторъ *Н. В. Корецкій.*

Лицамъ, подписавшимся своевременно, до 1-го января, редакція будетъ высылать втеченіе года безплатно новую, оригинальную, двухнедѣльную газету

**ВЕСЕЛАЯ ГАЗЕТА.**

Злободневные фельетоны въ прозѣ и стихахъ. Сатирическіе и юмористическіе разсказы. Юмористическія стихотворенія. Пародіи. Каррикат. Пьесы. Игры и развлеченія.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА** на 1912 годъ на самый общедоступный въ Россіи иллюстрированный еженедѣльный журналъ

# „ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“

## ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Желая сдѣлать журналъ цѣннымъ пособіемъ въ дѣлѣ **саморазвитія и самовоспитанія**, мы изъ года въ годъ расширяемъ содержаніе журнала, дѣлая его возможно **полнымъ и интереснымъ**, сохраняя въ то же время его **прежнюю** для всѣхъ доступность.

**Всѣ годовые подписчики получатъ 52 иллюстрированныхъ номера и 8 безплатныхъ премій:**

1. **«Дружескій Календарь» на 1912 г.** со мн. рисунк., въ роскошной обложкѣ, юбилейное изданіе въ память Отечеств. войны съ Наполеономъ I въ 1812 г. Въ календарѣ всѣ справочныя свѣдѣнія, нов. законы и юмористика.

2. **Отечеств. война—1812 г.** въ изображеніи лучшихъ русскихъ писателей: 1) „Война и Миръ“, излож. знам. ром. **Льва Толстого**, 2) „**Рославлевъ и русскіе въ 1812 г.**“ по **М. Загоскину**, 3) „**1812-й годъ**“ по **П. Данилевскому** и др.

3. „**Хозяйственный Ежегодникъ**“. Справ. кн. **Домаш. лечебниковъ и ветеринарія**. Сборн. совѣтовъ, необходимыхъ при леченіи людей и животныхъ.

4. **Большая картина въ 7 краскахъ, по особому заказу.** Изящное украшеніе каждой комнаты.

5, 6, 7 и 8 **преміи**: а) зимнія, б) весеннія, в) лѣтнія и г) осеннія моды, а также женскія рукодѣлія и домашнее производство простѣйшаго платья и бѣлья.

**Подписная плата на 1 годъ—1 р. 95 к.**

Въ журналѣ ведется отдѣлъ „Отвѣты на вопросы подписчиковъ“. Въ 1911 г. такихъ отвѣтовъ было дано свыше 15,000.

**Разсрочка подписной платы не допускается. Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики, приславшіе 1 р. 95 к. полностью.**

Адресъ конторы и редакціи журнала: **С. Петербургъ, Фонтанка, 39.**

Редакторъ-Издатель **В. И. Бафталовскій.**

## Открыта подписка на новый журналъ

(съ октября 1911 г.)

# ИЗВѢСТІЯ ПОСТОЯННОЙ КОМИССІИ

## по устройству курсовъ для учителей.

Журналъ ставитъ своей задачей съ возможной полнотой отражать дѣятельность «Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей», слѣдить какъ за теоретической, такъ и практической работой общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ въ области народнаго образованія, стремясь привлечь самихъ учащихъ къ живому органическому участію въ постановкѣ учительскихъ курсовъ и вообще въ дѣлѣ удовлетворенія образовательныхъ нуждъ учительства.

Въ программу журнала входятъ: -Свѣдѣнія о работахъ Постоянной Комиссіи.—Законы, циркуляры всѣхъ вѣдомствъ и сенатскія разъясненія по вопросамъ народнаго образованія.—Библіографія новыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій.—Библіографія научныхъ и научно-популярныхъ изданій по всѣмъ отраслямъ знанія.—Свѣдѣнія объ учительскихъ курсахъ, организуемыхъ Постоянной Комиссіей и другими учрежденіями и лицами.—Статьи по общимъ вопросамъ низшаго, средняго, высшаго, внѣшкольнаго и дошкольнаго образованія.—Свѣдѣнія о работахъ учительскихъ и просвѣтительныхъ обществъ.—Почтовый ящикъ.

---

„Извѣстія“ будутъ выходить одинъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками отъ 1 до 2 листовъ (16—32 столбца).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на **годъ**—**1** р., на **полгода**—**60** к., на **3 мѣсяца**—**30** к.
Съ октября 1911 г. по 1 января 1913 г. —**1** р. **25** к.

**Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Кабинетская, 18.

Изд. Бюро Комиссіи въ лицѣ уполномоч. **Я. И. Душечкина.**
Ред. **Я. И. Душечкинъ.**

№ 1 выйдетъ 1 ноября.

**Открыта подписка на 1912 годъ**

на двухнедѣльный иллюстрированный семейный журналъ

# БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!

ПОПУЛЯРНЫЙ ВѢСТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ

***19-й годъ изданія.***

„Помогай себѣ самъ“—вотъ девизъ нашего времени. Журналъ „Будьте Здоровы!“ въ популярномъ изложеніи разъясняетъ своимъ читателямъ, какъ именно они должны „помогать себѣ“, чтобы сохранить свое здоровье и избавиться отъ болѣзней. Журналъ „Будьте Здоровы!“ даетъ массу полезныхъ и практичныхъ свѣдѣній, необходимыхъ въ каждой семьѣ.

Кто хочетъ быть здоровымъ.—Кто хочетъ предупредить болѣзни.—Кто хочетъ лѣчиться безъ помощи врача.—Кто хочетъ жить гигіенично.—Кто хочетъ получить безплатно медицинскій и гигіеническій совѣтъ.—Кто хочетъ имѣть полезныя свѣдѣнія по гигіенѣ человѣка—

**„Долженъ подписаться на журналъ Будьте Здоровы!“.**

Кромѣ №№ журнала, подписчики получатъ въ теченіе года 4 безплатныхъ приложенія, по одному каждые 3 мѣсяца: 1) **Нейрастенія**,—**болѣзнь нашего времени**. 2) **Гигіена домашняго обихода**. 3) **Физическое воспитаніе дѣтей**. 4) **Гигіена слабогрудыхъ**.

Подписная цѣна на журналъ «Будьте Здоровы!» съ пересылкой и со всѣми приложеніями на годъ 3 р., полгода 1 р. 50 к. Допускается наложенный платежъ (только на годъ 3 р. 25 к.). Программа безплатно. Пробный № за 2 семикопеечныя марки.

Адресъ. С.-Петербургъ, Садовая 53, кв. 9.

№ 1 выйдетъ 1 ноября.

12 №№ Открыта подписка на новый журналъ 1 рубль

(съ октября 1911 года)

# Вѣстникъ Народнаго Образованія.

При ближайшемъ участіи **В. И. Чернолускаго.**

Ежемѣсячное информаціонное, справочное и дѣловое изданіе по вопросамъ общеобразовательной и профессіональн. школы первыхъ двухъ ступеней, дошкольнаго и внѣшкольнаго образованія, образованія учащаго персонала, самообразованія и библіографіи.

**Постоян. отдѣлы:** законы, циркуляры, сен. разъясненія. Библіографія нар. образ., учебниковъ, учебн. пособій. Рефераты и сводъ рецензій объ изданіяхъ по нар. образов., указателяхъ и сочиненіяхъ по систематич. чтенію, самообразованію, дѣтск. чтенію, библіографич. изданіяхъ, учебникахъ, учебн. пособіяхъ, книгахъ по педагогикѣ, методикѣ и дидактикѣ. Библіографія научно-популярн. изданій. Списки: произведеній, допущ. въ учеб. заведенія и въ нар. театры, изъятыхъ книгъ, просвѣтит. обществъ и учрежденій.—**Кромѣ того** будутъ помѣщаться: дѣлов. статьи; хроника; постановленія съѣздовъ, земскіе, городскіе; изъ дѣят. учит. и просвѣтит. обществъ; статистика; указанія выдающихся статей, проектовъ, докладовъ, литературы; справки; отвѣты редакціи и пр.

---

**Подписн. цѣна:** за 3 №№ 1911 г. (окт.—дек.)—**25 к.**; за 12 №№ 1912 г.—**1 р.**

Пробн. номеръ (съ окт.)—**10 к.** (можно 2 к. марк.).—Книжн. магазины скидкой не пользуются. Желающіе получить *квитанцію*, оплачиваютъ гербов. сборъ (5 к.) и почтов. пересылку.—Подробн. *проспекты* безплатно.

**Адресъ редакціи и конторы:** Спб., Невскій, д. 126, кв. 12.

Ред.-Изд. *Е. Ф. Проскурякова.*

XXXVI ГОДЪ ИЗДАНІЯ. | ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 Г. | XXXVI ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

**ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ** иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные **С. М. Макаровой** и издаваемые подъ редакціей **П. М. Ольхина.**

Подписной годъ съ 1-го Ноября 1911 года.

Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

## МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ

## 52 №№ И 48 ПРЕМІЙ,

въ числѣ которыхъ:

**Большая стѣнная картина** изъ дѣтской жизни худ. **Артура Эльслея** „ТРЕЗОРЪ ВЕРНУЛСЯ!“, исполненная хромолитографіей въ 24 краски.

**12** **Занимательныхъ игръ**, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ, въ числѣ которыхъ:

**Домашній телефонъ. Мал. Аэропланъ. Самодѣльная гитара. Сабля изъ картона. Усадьба г-жи Мими. Гарнитуръ кукольной мебели. Зоологическій садъ. Стѣнные часы. Матросъ и Акула. Подставка для карточекъ. Подвижной мостъ. Выкалываніе картинокъ.**

**12** **Иллюстр. книженъ** разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленьк. дѣтей, въ числѣ которыхъ:

**Потѣшный звѣринецъ, В. Мазуркевича**, съ рис. худ. **Рабье. Волшебный цвѣтокъ, Л. А. Чарской**, съ рис. **И. Гурьева. Степки-Растрепки**, родныя братья, **А. Ф. Панова**, съ многочисленными иллюстр. **Маленькій русскій географъ**, сост. **С. Ф. Литвинцевъ. Дѣтишки-шалунишки, Евг. Шведера**, съ рис. худ. **Шуръ. Жизнь Жучка, А. Умнова**, съ рис. автора.

**12** **Вып. иллюстр. изданія „лѣсные человѣчки и ихъ путешествіе по бѣлу свѣту“**, съ иллюстр. **П. Кокса.**

**6** **Сценокъ** изъ дѣтской жизни п. з. „ДРУЗЬЯ-ДѢТИШ КИ и ИХЪ ДѢЛИШ-КИ“, съ текстомъ **А. Люсина.**

**10** **Вып. „знаменитые русскіе мальчики“**, составл. для дѣтей младшаго возр. **Вик. Русановымъ**, съ портр. и илл.

**6** **Таблицъ „школа раскрашиванія“** для маленькихъ дѣтей, составл. проф. **А. Л. Зонъ.**

**6** **Тетрадей „моя первая ариѳметика“**, составленная **Н. П. Анненскимъ**, съ иллюстр.

**Стѣнной календарикъ** для дѣтей, для вырѣзыванія и склеиванія. **Маленькій художникъ** среди животныхъ. Альбомъ въ краскахъ для рисованія и раскрашиванія. **Театръ Мурзилки**, веселая и забавная игра для дѣтей, составленная **Ѳ. Г. Беренштаммомъ и мног. друг.**

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

## СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ

## 52 №№ И 48 ПРЕМІЙ,

**въ числѣ которыхъ:**

**Царство камней.** Популярный минералогич. альбомъ, съ раскр. карт., съ объяснит. текстомъ проф. **Герта.**

**12** **Вып. „книги чудесъ“, Натаніэля Готорна,** съ иллюстраціями **Гранвилля.**

**8** **Книженъ „Исторія свѣчки“,** профессора **Фарадея,** съ иллюстр. и вступит. статьею.

**55** **Портретовъ** русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ, на большомъ листѣ.

**10** **Вып. „Звенья добра“,** собраніе разсказовъ для юношества, съ иллюстр. **И. Гурьева.**

**6** **Книженъ „Библіотеки полезныхъ свѣдѣній“** для юношества, съ иллюстр.

**10** **Вып. „Жемчужины русской поэзіи“,** для юношества, собр. **М. Р. Лемке.** (Новая Серія).

**12** **Табл. изданія „Человѣкъ и строеніе его тѣла“** въ популярн. изложеніи для дѣтей, съ раскраш. картин., проф. **Г. Клюнца.**

**4** **Пьесы** подъ общимъ загл. „ДѢТСКІЙ ТЕАТРЪ“, **Е. А. Чебышевой-Дмитріевой,** съ иллюстр. **И. Гурьева.**

**Годы великой войны** (1812—1815) въ медаліонахъ графа Ѳ. Толстого, съ текстомъ **Н. Карсакова. „Русскіе самоучки и самородки“.** Біографическіе очерки и разсказы **Виктора Русакова,** съ портр. и иллюстр. (Новая серія).

**Спутникъ школы.** Календарь и записная книжка для учащихся на 1912—13 учебн. годъ въ изящн. коленк. перепл. **Сто шарадъ,** загадокъ и задачъ для юношества, собралъ **Вадимъ Радецкій. Шашки и Шахматы** для вырѣзыванія и склеиванія, съ объяснительною книжкою. **Вѣчный календарь,** скомпоновал. **Ѳ. Г. Береншаммомъ. Тетрадь** для отмѣтокъ о прочитанномъ, съ руководящей статьей.

**12** **Закладокъ** для книгъ съ портретами писателей **и мног. друг.**

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться «ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ».

**Подписная цѣна каждаго изданія „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ ШЕСТЬ руб. Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по 2 р.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва **М. О. Вольфъ**—**С.-Петербургъ:** 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

**ЗА ГОДЪ—6 рублей. РАЗСРОЧКА—по 2 рубля.**